असमानता और विकासः संघर्ष या अभिसरण?

04
अध्याय

गरीबी क्रांति और अपराध को जन्म देती है।
–अरस्तु

आर्थिक सर्वेक्षण 2019–20 ने तर्क दिया कि नैतिक संपदा का निर्माण – भरोसे के साथ बाजारों के अदृश्य हाथ को मिलाकर – भारत को आर्थिक रूप से विकसित करने के लिए भावी परिदृश्य प्रदान करता है। इस आर्थिक मॉडल के साथ अक्सर दोहराई जाने वाली चिंता असमानता से संबंधित है। कुछ टिप्पणियां, विशेष रूप से उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में वैश्विक वित्तीय संकट को उज़ागर करती है। तथा उनका तर्क है कि असमानता कोई दुर्घटना नहीं है, बल्कि पूंजीवाद की एक अनिवार्य विशेषता है। इस तरह की टिप्पणियां, आर्थिक विकास और असमानता के बीच एक संभावित संघर्ष को उजागर करती हैं। क्या यह तथ्य कि गरीबी के पूर्ण स्तर और आर्थिक विकास की दर उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में कम हैं, इस संघर्ष को उत्पन्न कर सकते हैं? यदि ऐसा है, तो क्या ऐसा हो सकता है कि भारत जैसी विकासशील अर्थव्यवस्था इस संघर्ष से बच सकती है – कम से कम निकट भविष्य में – क्योंकि उच्च आर्थिक विकास की संभावनाएं, एक तरफ, और दूसरी तरफ गरीबी से लाखों लोगों को उबारने की महत्वपूर्ण गुंजाइश है? खासतौर पर कोविड–19 महामारी के बाद असमानता पर ध्यान केंद्रित करने के कारण यह सवाल प्रासंगिक हो जाता है।

इस अध्याय में, सर्वेक्षण यह जांचता है कि क्या असमानता और विकास का भारतीय संदर्भ में संघर्ष है या अभिसरण। स्वास्थ्य, शिक्षा, जीवन प्रत्याशा, शिशु मृत्यु दर, जन्म और मृत्यु दर, प्रजनन दर, अपराध, नशीली दवाओं के उपयोग और मानसिक स्वास्थ्य सहित सामाजिक–आर्थिक संकेतकों की एक श्रृंखला के साथ असमानता और प्रति व्यक्ति आय के सहसंबंध की जांच करके, सर्वेक्षण में इसबात पर प्रकाश डाला गया कि। दोनों आर्थिक विकास–जैसा कि राज्य स्तर पर प्रति व्यक्ति आय में परिलक्षित होता है–और असमानता का सामाजिक–आर्थिक संकेतकों के साथ समान संबंध हैं। इस प्रकार, उन्नत अर्थव्यवस्थाओं के विपरीत, भारत में आर्थिक विकास और असमानता, सामाजिक–आर्थिक संकेतकों पर उनके प्रभावों के संदर्भ में अभिसरण होती है। इसके अलावा, इस अध्याय में पता चला है कि आर्थिक विकास का असमानता की तुलना में गरीबी उन्मूलन पर अधिक प्रभाव है। इसलिए, भारत के विकास के चरण को देखते हुए, भारत को समग्र "पाई" का विस्तार करके गरीबों को निर्धनता से बाहर निकालने के लिए आर्थिक विकास पर ध्यान केंद्रित करना चाहिए। ध्यान दें कि यह नीति केंद्र–बिंदु यह नहीं बताता है कि पुनर्वितरण के उद्देश्य महत्वहीन हैं, लेकिन यह इंगित करती है कि पुनर्वितरण केवल विकासशील अर्थव्यवस्था में केवल तभी संभव है जब आर्थिक पाई का आकार बढ़ता है।

प्रस्तावना

4.1 आर्थिक सर्वेक्षण 2019-20 में यह तर्क दिया कि नैतिक संपदा का निर्माण-भरोसे के साथ बाजारों के अदृश्य हाथ को मिलाकर-भारत को आर्थिक रूप से विकसित करने के लिए भावी-परिदृश्य निर्धारित करता है। इस आर्थिक मॉडल के साथ अक्सर व्यक्त की जाने वाली चिंता असमानता से संबंधित है। उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में,एटकिंसन और पिकेट्टी (2009), एटकिंसन (2014) और पिकेट्टी (2020) बताते हैं कि उच्च असमानता से सामाजिक-आर्थिक परिणाम निकलते हैं, लेकिन प्रति व्यक्ति आय, एक उपाय है जो आर्थिक विकास के प्रभाव को दर्शाता है, पर इसका बहुत कम प्रभाव पड़ता है। कुछ टिप्पणियां, विशेष रूप से उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में वैश्विक वित्तीय संकट को प्रकट करती हैं, इसका मानना है कि असमानता कोई दुर्घटना नहीं है, बल्कि पूंजीवाद का एक अनिवार्य लक्षण है। इस तरह की टिप्पणियां, आर्थिक विकास और असमानता के बीच एक संभावित संघर्ष को उजागर करती हैं। भारत और चीन में उच्च आर्थिक विकास के कारण गरीबी में उल्लेखनीय कमी आर्थिक विकास और असमानता[1] के बीच संघर्ष की इस धारणा के लिए सबसे महत्वपूर्ण चुनौती है। क्या यह तथ्य, कि गरीबी के पूर्ण स्तर और आर्थिक विकास की दर उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में कम हैं, इस संघर्ष को उत्पन्न कर सकते हैं? यदि ऐसा है, तो क्या ऐसा हो सकता है कि भारत जैसी विकासशील अर्थव्यवस्था इस संघर्ष से बच सकती है, क्योंकि भारत में एक तरफ आर्थिक विकास के उच्च स्तर, और दूसरी ओर गरीबी में कमी की महत्वपूर्ण गुंजाइश है? कोविड-19 महामारी के बाद असमानता पर अनिवार्यतः ध्यान देने के कारण यह प्रश्न विशेष रूप से प्रासंगिक हो जाता है।

4.2 महामारी से पहले भी भारत के लिए यह प्रश्न महत्वपूर्ण था। आर्थिक नीति में विकल्प हमेशा अंतर्निहित समझौताकारी तालमेल पेश करते हैं। आज के विशिष्ट आर्थिक संदर्भ के अनुरूप इन समझौताकारी तालमेल को हल करना स्पष्ट नीतिगत उद्देश्यों को पूरा करने के लिए महत्वपूर्ण है। उन्नत अर्थव्यवस्थाएं विकास के अपने चरण, आर्थिक विकास की अपनी संभावित दर और गरीबी का सामना करने वाले निरपेक्ष स्तरों को देखते हुए असमानता को दूर करने पर ध्यान केंद्रित करने का चुनाव करती है। इस प्रकार, वे असमानता को कम करने की दिशा में झुकाव से विकास और असमानता के बीच समझौताकारी तालमेल को हल कर सकते हैं। हालांकि, समान समझौताकारी तालमेल का सामना करने के बावजूद, असमानता पर ध्यान केंद्रित करने का नीतिगत उद्देश्य विकास के चरण में अंतर, भारत की आर्थिक विकास की उच्च संभावित दर और गरीबी के उच्च स्तर की वजह से भारतीय संदर्भ में लागू नहीं हो सकता है, इन प्रेरणाओं को देखते हुए, इस अध्याय में, सर्वेक्षण यह जांच करता है कि भारत के लिए सही नीतिगत उद्देश्य की पहचान करने के प्रयास में क्या असमानता और वृद्धि संघर्षरत हैं या भारतीय संदर्भ में अभिसरण दर्शाते हैं।

4.3 असमानता और प्रति व्यक्ति आय के सहसंबंध की जांच करके, जो आर्थिक विकास के प्रभाव को दर्शाता है, सामाजिक-आर्थिक संकेतकों की एक सीमा के साथ, सर्वेक्षण में इस पर प्रकाश डाला गया है कि आर्थिक विकास और असमानता दोनों के सामाजिक-आर्थिक संकेतकों के साथ समान संबंध रखते हैं। इस प्रकार, उन्नत अर्थव्यवस्थाओं के विपरीत, भारत में आर्थिक विकास और असमानता सामाजिक-आर्थिक संकेतकों पर उनके प्रभावों के संदर्भ में अभिसरण होती है। इसके अलावा, इस अध्याय में पाया गया है कि आर्थिक विकास का असमानता की तुलना में गरीबी उन्मूलन पर अधिक प्रभाव है।

---

1 विलकिंसन तथा पिकेट, 2009; Picketty, 2013 को देखें, असमानता पर अनुसंधान के लिए दूसरों के बीच, ज्यादातर उन्नत अर्थव्यवस्थाओं पर केंद्रित था।

इसलिए, भारत के विकास के चरण को देखते हुए, भारत को समग्र पाई का विस्तार करके गरीबों को निर्धनता से बाहर निकालने के लिए आर्थिक विकास पर ध्यान केंद्रित करना चाहिए। ध्यान दें कि यह नीति केंद्र बिंदु यह नहीं बताता है कि पुनर्वितरण के उद्देश्य महत्वहीन हैं, लेकिन यह दर्शाता है कि पुनर्वितरण केवल विकासशील अर्थव्यवस्था में केवल तभी संभव है जब आर्थिक पाई का आकार बढ़ता है। ध्यान दें कि यह नीति केंद्र बिंदु यह इंगित नहीं करता कि पुर्नवितरण योग्य उद्देश्य महत्वपूर्ण नहीं हैं, वरन एक विकासशील अर्थव्यवस्था में पुर्नवितरण केवल तभी संभव है जब "इकॉनॉमिक पाई" में वृद्धि हो। संक्षेप में, भारत जैसे विकासशील देश के लिए, जहां विकास की संभावना अधिक है और गरीबी में कमी की गुंजाइश भी महत्वपूर्ण है, ध्यान केंद्रित भविष्य के लिए कम से कम भविष्य के लिए तेजी से आर्थिक पाई के आकार में वृद्धि जारी रखना चाहिए।

नोट करें कि यह नीति केंद्र बिंदु यह नहीं दर्शाते कि पुर्नवितरित उद्देश्य गैर-महत्वपूर्ण हैं वरन विकासशील अर्थव्यवस्था पुर्नवितरण केवल तभी संभव है जब इकॉनामिक पाई के आकार में वृद्धि हो।

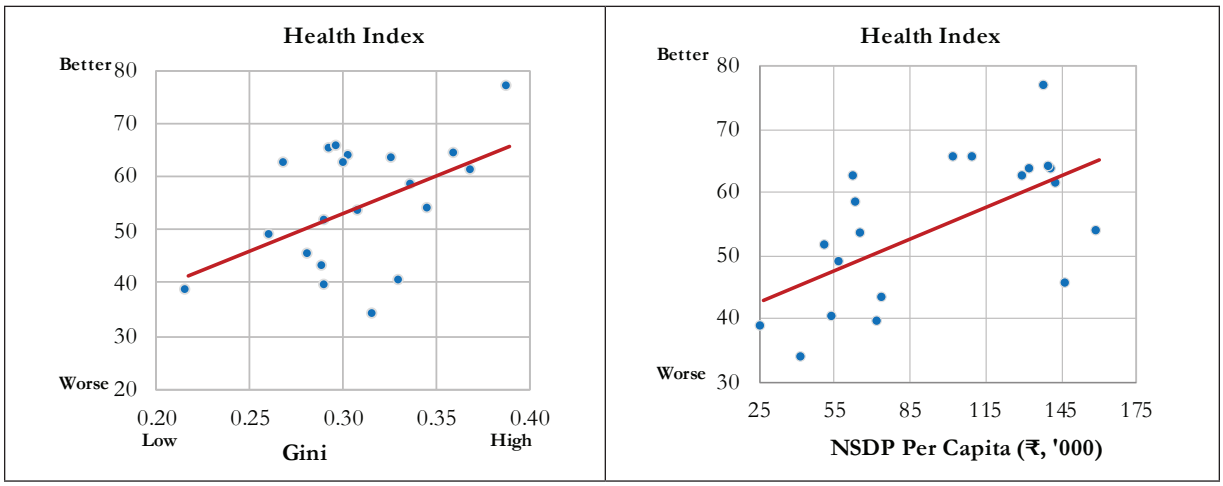
विकास, असमानता और सामाजिक आर्थिक परिणाम: भारत बनाम उन्नत अर्थव्यवस्था

4.4 उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में, विल्किंसन और पिकेट (2009), एटकिंसन (2014) और पिकेट्टी (2020) बताते हैं कि उच्च असमानता से सामाजिक-आर्थिक परिणाम निकलते हैं, लेकिन प्रति व्यक्ति आय, आर्थिक विकास का एक उपाय, उसका बहुत कम प्रभाव पड़ता है। यह खंड इस बात की जाँच करता है कि क्या ये निष्कर्ष भारत पर लागू होते हैं। इस प्रयोजन के लिए, चित्र 1-7 एक साथ सामाजिक-आर्थिक परिणामों के सहसंबंध के साथ उन्नत अर्थव्यवस्थाओं और पूरे भारतीय राज्यों में असमानता और प्रति व्यक्ति आय को दर्शाता है। प्रत्येक चित्र में, शीर्ष पैनल भारतीय राज्यों के लिए इन सहसंबंधों को प्रदर्शित करता है जबकि नीचे का पैनल उन्नत अर्थव्यवस्थाओं के लिए समान प्रदर्शित करता है; बाई ओर स्थित चार्ट असमानता के साथ सहसंबंध को प्रदर्शित करता है जबकि दाई ओर का चार्ट प्रति व्यक्ति आय के सहसंबंध का प्रदर्शित करता है। ये आंकड़े सामाजिक-आर्थिक परिणामों की एक सीमा के भीतर स्पष्ट रूप से प्रदर्शित होते हैं, जो भारत और उन्नत अर्थव्यवस्थाओं के बीच असमानता और प्रति व्यक्ति आय के सहसंबंध में नितांत विपरीत परिणाम देते हैं। भारतीय राज्यों में, यह देखा गया है कि प्रति व्यक्ति असमानता और आय दोनों सामाजिक-आर्थिक परिणामों के साथ समान रूप से संबद्ध हैं। इन आंकड़ों में, भारतीय राज्यों में असमानता को उपभोग के गिनी गुणांक के रूप में मापा जाता है। जैसा कि इसे परिशिष्ट में अध्याय में प्रदर्शित किया गया है, परिणाम असमानता के अन्य उपायों का उपयोग करने के लिए प्रबल हैं।

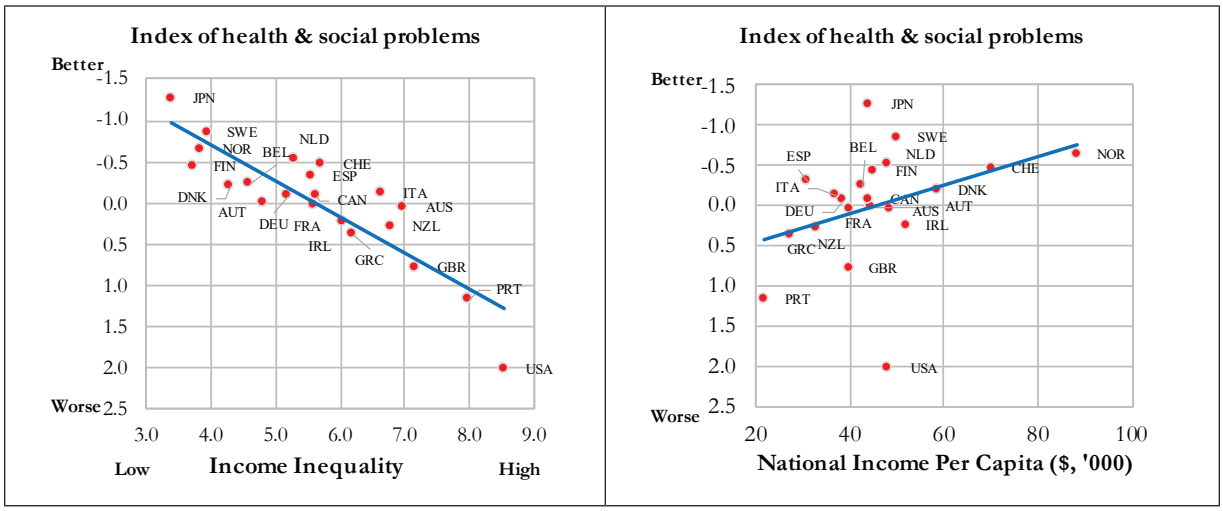
4.5 चित्र 1 में स्पष्ट रूप से दिखाया गया है कि स्वास्थ्य परिणामों का सूचकांक भारतीय राज्यों में प्रति व्यक्ति आय और असमानता आय दोनों के साथ सकारात्मक रूप से संबंधित है। हालांकि, उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में, असमानता स्वास्थ्य और सामाजिक परिणामों के सूचकांक के साथ नकारात्मक रूप से संबंधित है जबकि प्रति व्यक्ति आय सकारात्मक रूप से सहसंबंधित है। इस प्रकार, जबकि विकास और असमानता के बीच संघर्ष स्पष्ट रूप से उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में देखा जाता है, असमानता और विकास भारतीय राज्यों के बीच स्वास्थ्य पर उनके प्रभावों में परिवर्तित होते हैं। चित्र 2-5 क्रमशः शिक्षा, जीवन प्रत्याशा, शिशु मृत्यु दर और अपराध के सूचकांक का उपयोग करते हुए एक ही परिणाम दिखाते हैं। यह चित्र 6 से स्पष्ट रूप से स्पष्ट है कि भारतीय राज्यों में प्रति व्यक्ति न तो असमानता और न ही आय दवा के उपयोग के साथ दृढ़ता से संबंधित है; हालांकि, असमानता उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में दवा के उपयोग के साथ दृढ़ता से संबंधित है। मानसिक स्वास्थ्य पर, चित्र 7 दर्शाता है कि प्रति व्यक्ति असमानता और आय का प्रभाव पूरे भारतीय राज्यों और उन्नत अर्थव्यवस्थाओं पर समान है।

चित्र 1: स्वास्थ्य परिणामों के साथ असमानता और वृद्धि (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित) का सहसंबंध: भारत बनाम उन्नत अर्थव्यवस्थाएं

भारत में राज्य



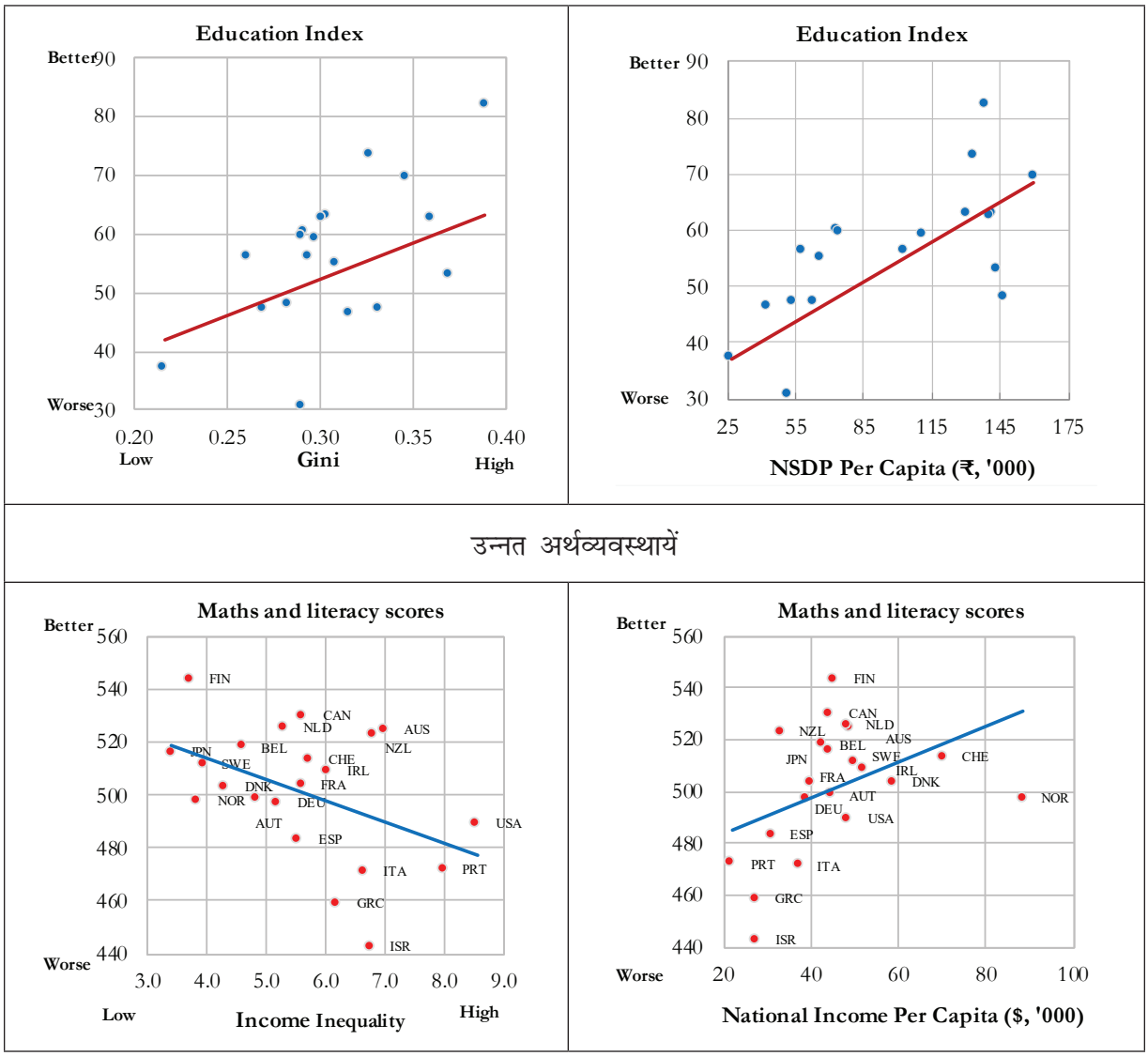
उन्नत अर्थव्यवस्थायें



स्रोत: भारत में राज्य: स्वास्थ्य सूचकांक (2017-18) नीति आयोग से है, असमानता Gini गुणांक द्वारा वपत (NSS डेटाबेस 2011 से) और प्रति व्यक्ति शुद्ध राज्य घरेलू उत्पाद (NSDP) 2017-18 में वृद्धि के आधार पर मापा जाता है। लगातार कीमतों पर रुपए, MoSPIA (नोट: स्वास्थ्य सूचकांक एक समग्र स्कोर है जिसमें स्वास्थ्य क्षेत्र के प्रदर्शन के प्रमुव पहलुओं को शामिल करते हुए 23 संकेतक शामिल हैं। 0-100 के पैमाने पर मापा जाता है, बेहतर प्रदर्शन का संकेत देने वाला उच्च स्कोर)। उन्नत अर्थव्यवस्थाएं: स्वास्थ्य और सामाजिक समस्याओं का सूचकांक एक समग्र सूचकांक है जिसमें अविश्वास, मानसिक बीमारी, जीवन प्रत्याशा और मोटापा आदि जैसे घटक शामिल हैं (प्रत्येक घटक के लिए डेटा एक अलग स्रोत, http%@@www.equalitytrust.org से एकत्र किया गया है। uk/क्यों / सूचकांक के निर्माण पर विवरण के लिए साक्ष्य / तरीके, और ऊपर सूचीबद्ध सभी घटकों के लिए संदर्भ), असमानता को 20:20 के औसत से मापा जाता है (शीर्ष 20 प्रतिशत के अनुपात में 20 प्रतिशत से नीचे) आय संयुक्त राष्ट्र विकास कार्यक्रम में असमानता प्रकाशित। 2003, 2004, 2005, 2006, ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस: न्यूयॉर्क के लिए मानव विकास रिपोर्ट।

चित्र 2: शिक्षा के परिणामों के साथ असमानता और वृद्धि (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित) का सहसंबंध: भारत बनाम उन्नत अर्थव्यवस्थाएं

भारत में राज्य

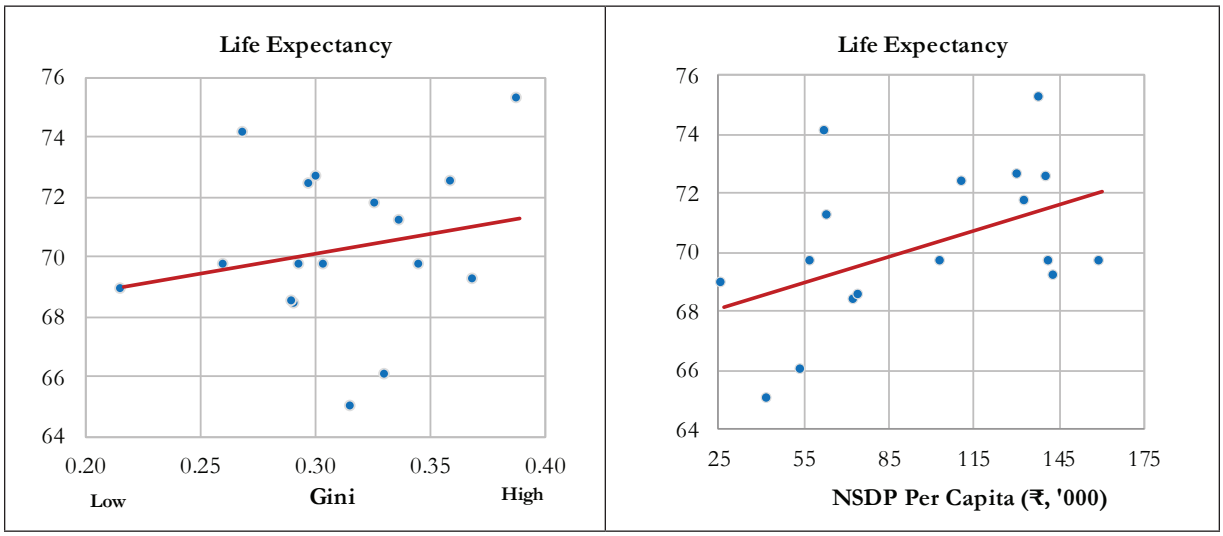


स्रोत: भारत में राज्य: नीति आयोग से शिक्षा सूचकांक (2016-17), (नोट: SEQI (स्कूल शिक्षा गुणवत्ता सूचकांक) संकेतकों के एक समूह पर आधारित है जो भारतीय स्कूल शिक्षा प्रणाली की समग्र प्रभावशीलता, गुणवत्ता और दक्षता को मापता है) 0-100 के पैमाने पर मापा जाता है, बेहतर प्रदर्शन का संकेत देने वाला उच्च स्कोर)। उन्नत अर्थव्यवस्थाएं: OECD से गणित और साक्षरता स्कोर (2003), एक नजर में शिक्षा 2003, OECD संकेतक में। 2004, OECD: पेरिस।

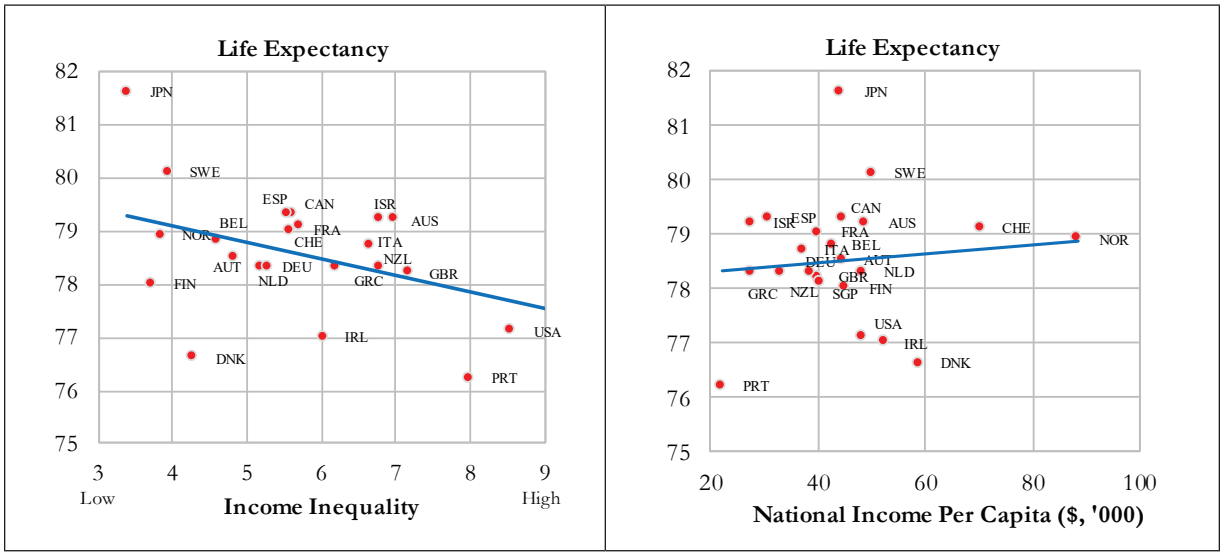
नोट: ये 15 साल के बच्चों का संयुक्त गणित और साक्षरता स्कोर है

चित्र 3: जीवन प्रत्याशा के साथ असमानता और वृद्धि (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित) का सहसंबंध: भारत बनाम उन्नत अर्थव्यवस्थाएं

भारत में राज्य



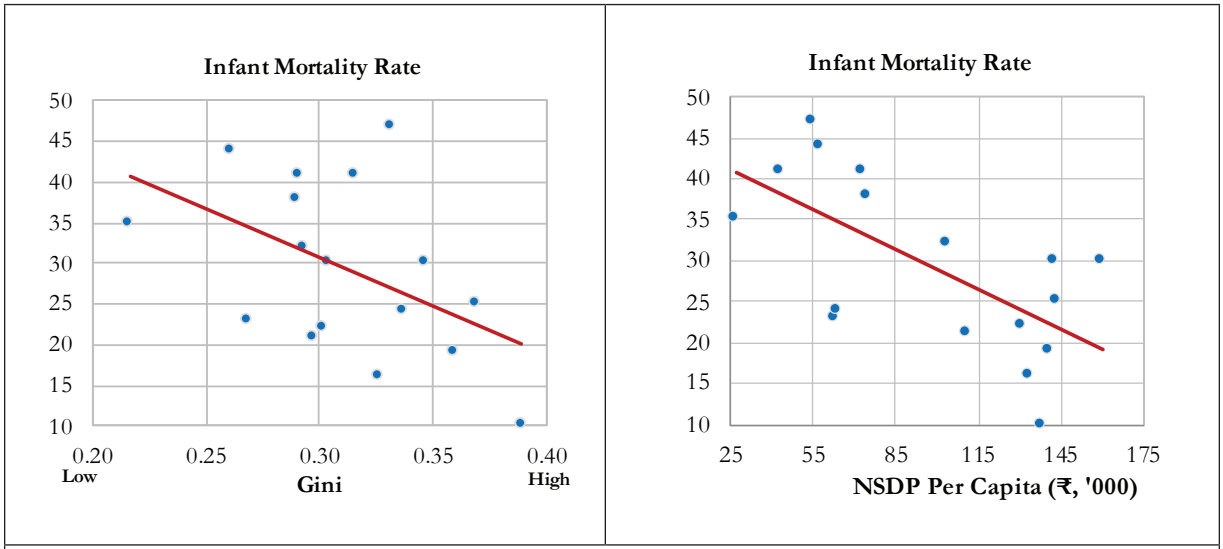
विकसित अर्थव्यवस्थायें



स्रोत: भारत में राज्य: भारत के रजिस्ट्रार जनरल, गृह मंत्रालय के कार्यालय से जीवन प्रत्याशा (2013-17)। नोट: जन्म के समय जीवन प्रत्याशा यह बताती है कि जन्म के समय मृत्यु के प्रचलित पैटर्न जीवन भर एक जैसे ही रहे तो एक नया जन्म लेने वाला शिशु जीवित रहेगा। विकसित अर्थप्रवर्तन: संयुक्त राष्ट्र मानव विकास रिपोर्ट (2004)।

चित्र 4: शिशु मृत्यु दर के साथ असमानता और वृद्धि का सहसंबंध (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित): भारत बनाम विकसित अर्थव्यवस्थायें

भारत में राज्य

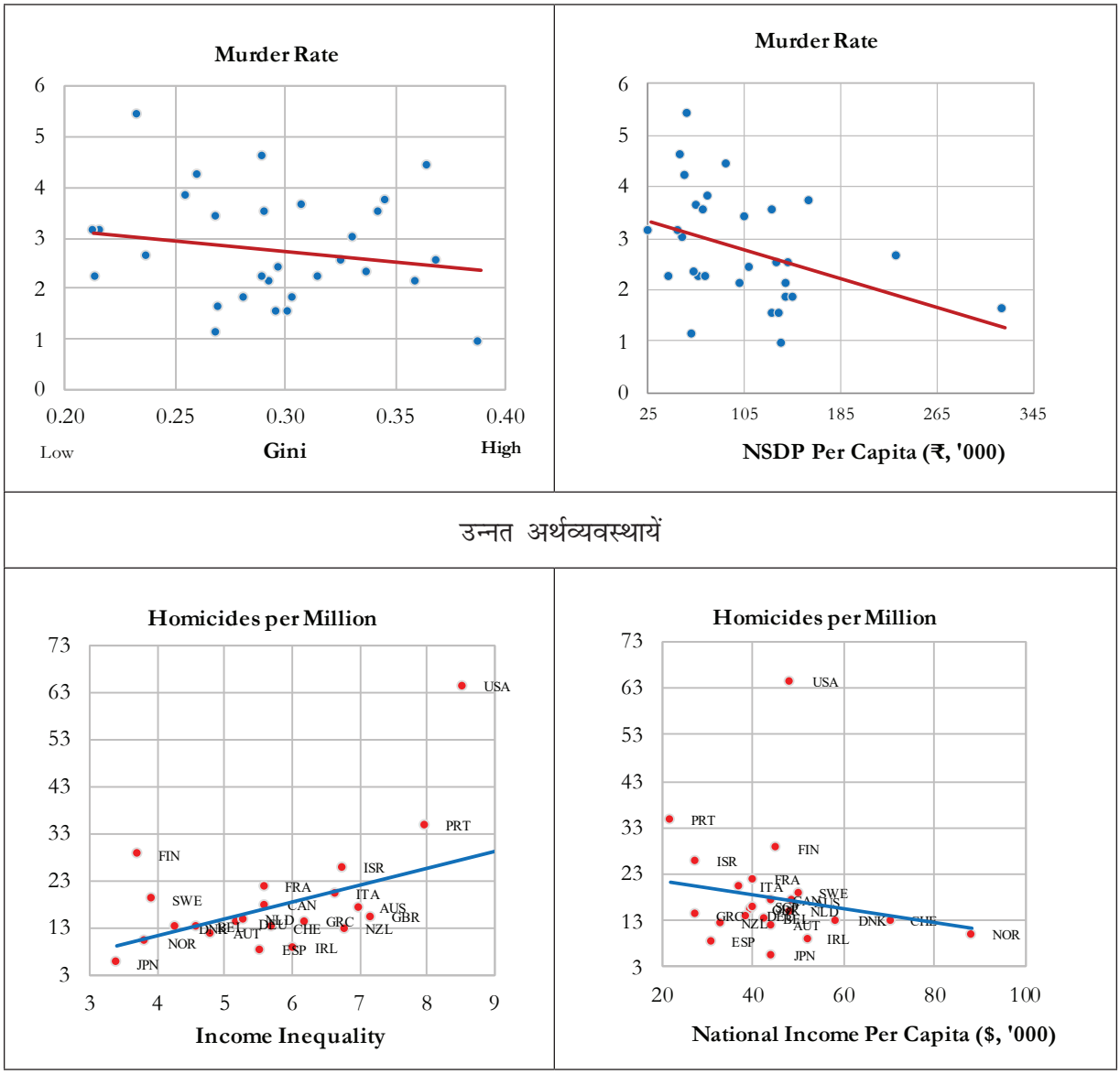


उन्नत अर्थव्यवस्थायें

स्रोत: भारत में राज्य: शिशु मृत्यु दर (2017), महा पंजियन का कार्यालय गृह मंत्रालय से।
टिप्पणी: जीवित जन्में प्रति हजार में शिशु मृत्यु (एक वर्ष से कम) को दर्शाता है।
उन्नत अर्थव्यवस्थाएं: शिशु मृत्यु दर (2005), आई सी डी, यूनीसेफ इनोसेंट रिसर्च सेंटर से ली गई है।
चाइल्ड पॉवर्टी परस्पेक्टिव: एन आवरव्यू ऑफ चाइल्ड वैलबी इंग इन रिच कंट्रीज।

चित्र 5: असमानता और वृद्धि का सहसंबंध (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित) का सहसंबंध: भारत बनाम विकसित अर्थव्यवस्थायें

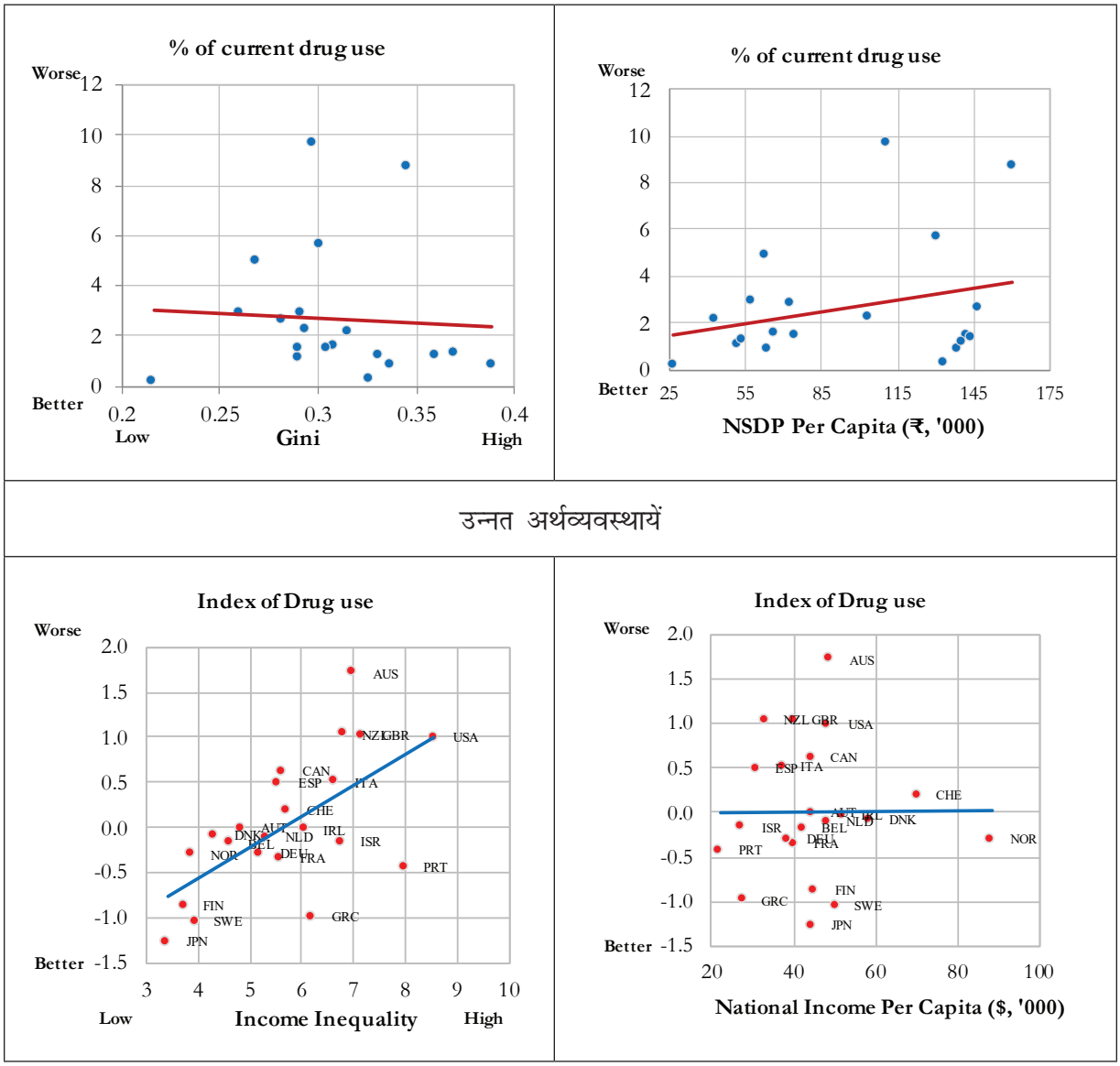
भारत में राज्य



स्रोत: भारत में राज्य: राष्ट्रीय अपराध रिकॉर्ड ब्यूरो, गृह मंत्रालय से अपराध डेटा (2015)। विकसित अर्थप्रतिबंध: हत्याएं प्रति मिलियन, 1999-2000 के लिए अवधि औसत, संयुक्त राष्ट्र अपराध और न्याय सूचना नेटवर्क.

चित्र 6: नशीली दवाओं के उपयोग के साथ असमानता और वृद्धि (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित) का सहसंबंध: भारत बनाम विकसित अर्थव्यवस्थायें

भारत में राज्य

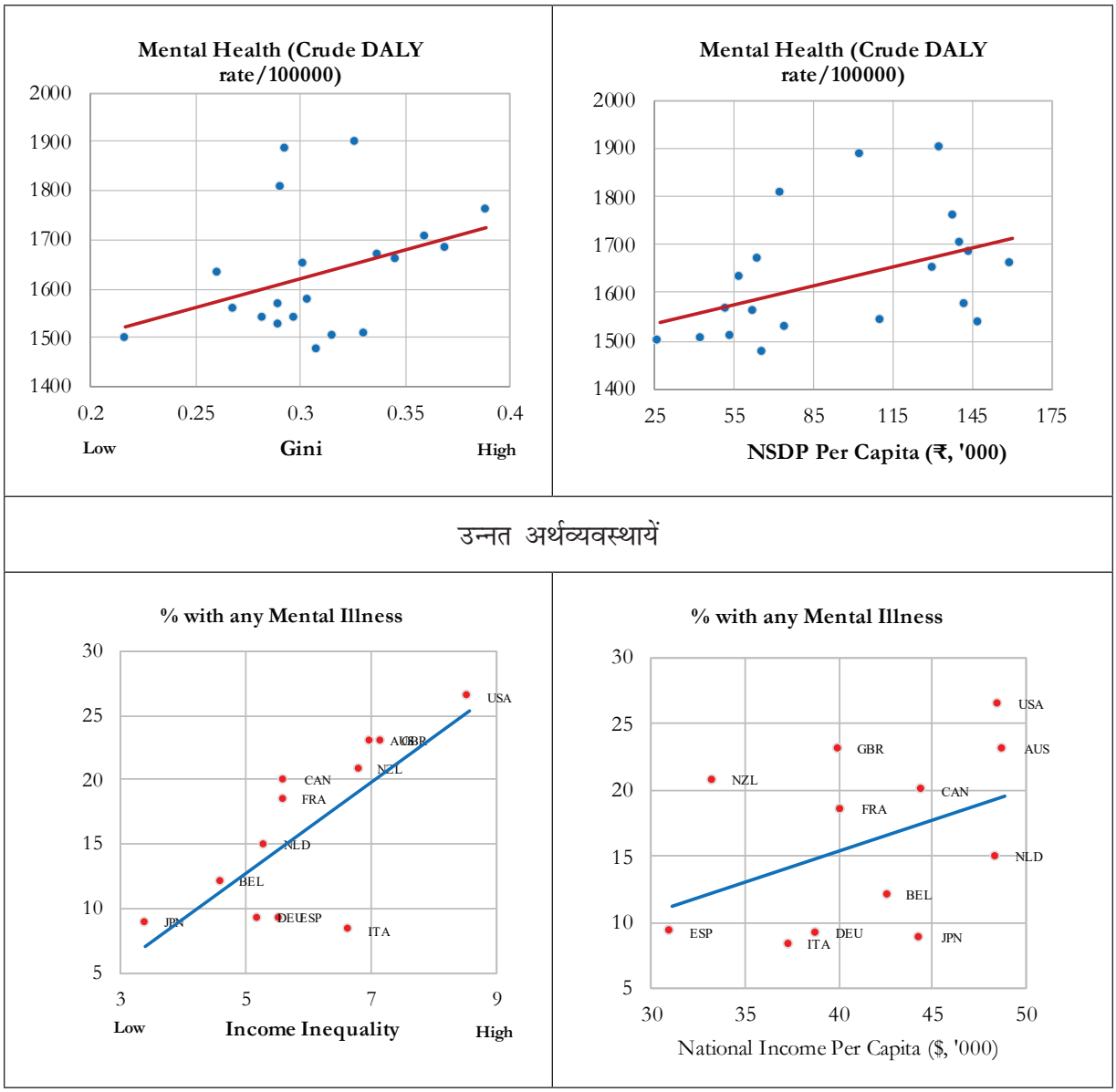


स्रोत: भारत में राज्य: ड्रग उपयोग डेटा (2018), भारत में पदार्थ उपयोग का परिमाण, सामाजिक न्याय और अधिकारिता मंत्रालय, भारत सरकार (2019)। नोट: Opioids खपत डेटा का उपयोग किया जाता है। OPIOIDS ओपियम (डोडा/फुक्की/खसखस सहित), हेरोइन (ब्राउन शुगर/स्मैक सहित) और फार्मास्युटिकल ओपियोड्स को संदर्भित करता है। किसी भी पदार्थ के वर्तमान उपयोग को 12 महीनों से पहले के उपयोग (यहां तक कि एक बार) के रूप में निर्दिष्ट किया गया है जब तक कि निर्दिष्ट नहीं किया गया है। विकसित अर्थप्रवर्तन: ड्रग्स एंड क्राइम (2007) पर संयुक्त राष्ट्र कार्यालय।

नोट: यह अफीम, cocaine, cannabis, ecstasy और amphetamine उपयोग (औसत z-स्कोर) का एक सूचकांक है।

चित्र 7: मानसिक स्वास्थ्य परिणामों के साथ असमानता और वृद्धि का सहसंबंध (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित): भारत बनाम विकसित अर्थव्यवस्थायें

भारत में राज्य

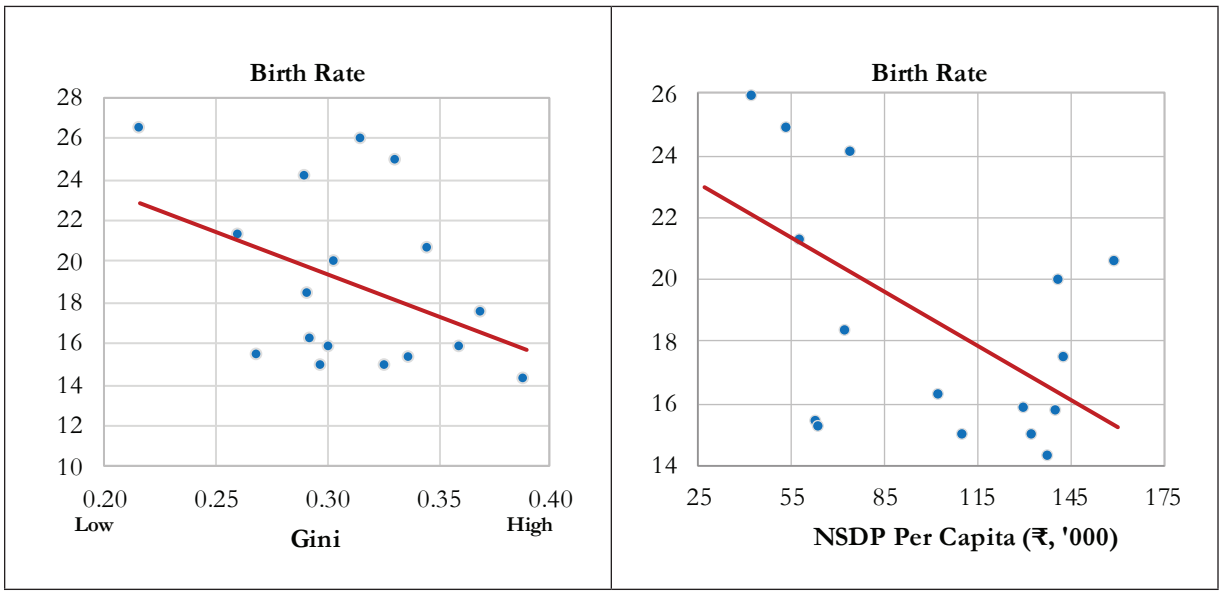


स्रोत: भारत में राज्य: मानसिक स्वास्थ्य डेटा (2017), लैंसेट साइकेट्री (2020)। भारत के राज्यों में मानसिक विकारों का बोझ: ग्लोबल बर्डन ऑफ डिजीज स्टडी 1990-2017। नोट: मानसिक स्वास्थ्य संकेतक क्रूड डैली यानी (विकलांगता-समायोजित जीवन वर्ष) सहित एक समग्र संकेतक है - समग्र स्वास्थ्य बोझ का एक उपाय, जिसे अस्वस्थता के कारण खोए गए वर्षों की संख्या के रूप में व्यक्त किया गया है - अवसादग्रस्तता विकारों जैसे विभिन्न मानसिक मुद्दों से, घबराहट की बीमारियां। विकसित अर्थव्यवस्थायें: मानसिक बीमारी (2001-2003), विश्व स्वास्थ्य संगठन और ऑस्ट्रेलिया, न्यूजीलैंड और कनाडा के लिए आधिकारिक राष्ट्रीय सर्वेक्षण.

नोट: यह वयस्कों में पिछले 12 महीनों में किसी भी मानसिक बीमारी के प्रसार को मापता है।

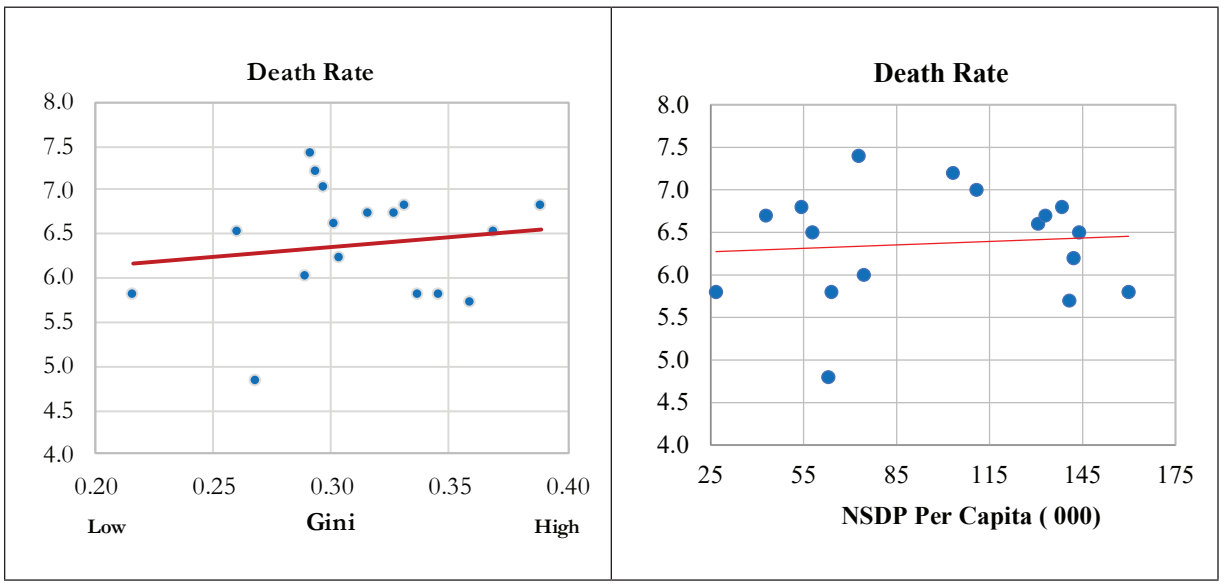
4.6 इसके अलावा, आंकड़े 8-10 जन्म, मृत्यु और प्रजनन दर का उपयोग करते हैं ताकि यह पता लगाया जा सके कि भारतीय राज्यों में सामाजिक-आर्थिक परिणामों के साथ प्रति व्यक्ति असमानता और आय समान है। जबकि जन्म और प्रजनन दर प्रति व्यक्ति असमानता और आय के साथ घटती हैं, मृत्यु दर असमानता या आय प्रति व्यक्ति के साथ संबंध नहीं रखती हैं।

चित्र 8: भारतीय राज्यों में जन्म दर के साथ असमानता और वृद्धि का सहसंबंध (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित)



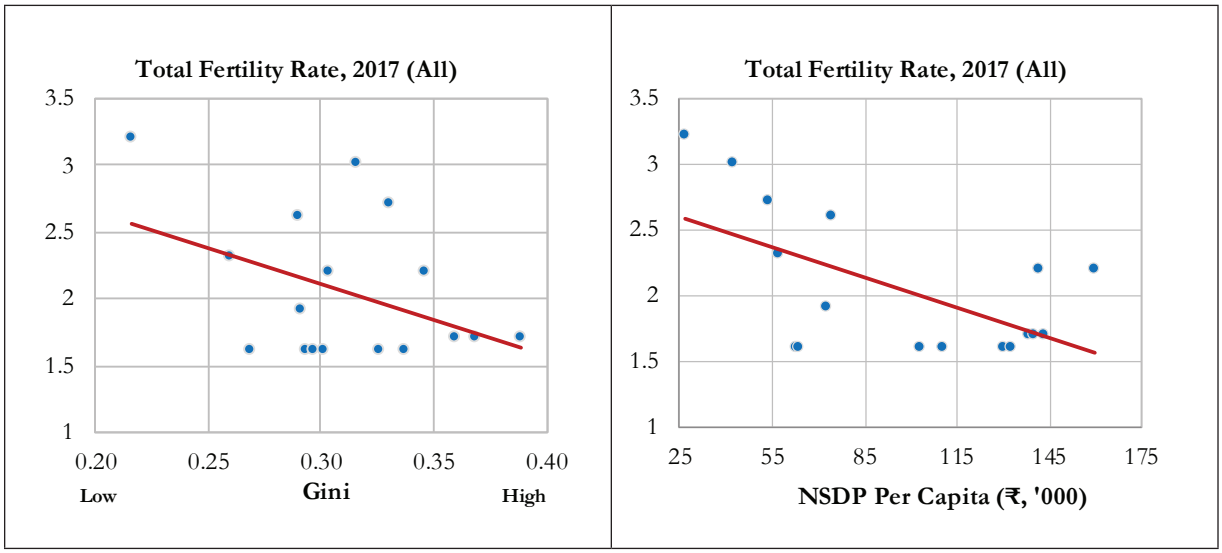
स्रोत: भारत के गृह मंत्रालय के रजिस्ट्रार जनरल के कार्यालय से जन्म दर (2017)

चित्र 9: भारतीय राज्यों में मृत्यु दर के साथ असमानता और वृद्धि का सहसंबंध (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित)



स्रोत: भारत के रजिस्ट्रार जनरल की कार्यालय, गृह मंत्रालय से मृत्यु दर (2017)

चित्र 10: भारतीय राज्यों में कुल प्रजनन दर के साथ असमानता और वृद्धि का सहसंबंध (प्रति व्यक्ति आय में प्रतिबिंबित)



स्रोत: भारत के रजिस्ट्रार जनरल की कार्यालय, गृह मंत्रालय से कुल प्रजनन दर (2017)

क्या पैटर्न असमानता के विभिन्न प्रकार और उपाय और अलग-अलग समय अवधि के समान हैं?

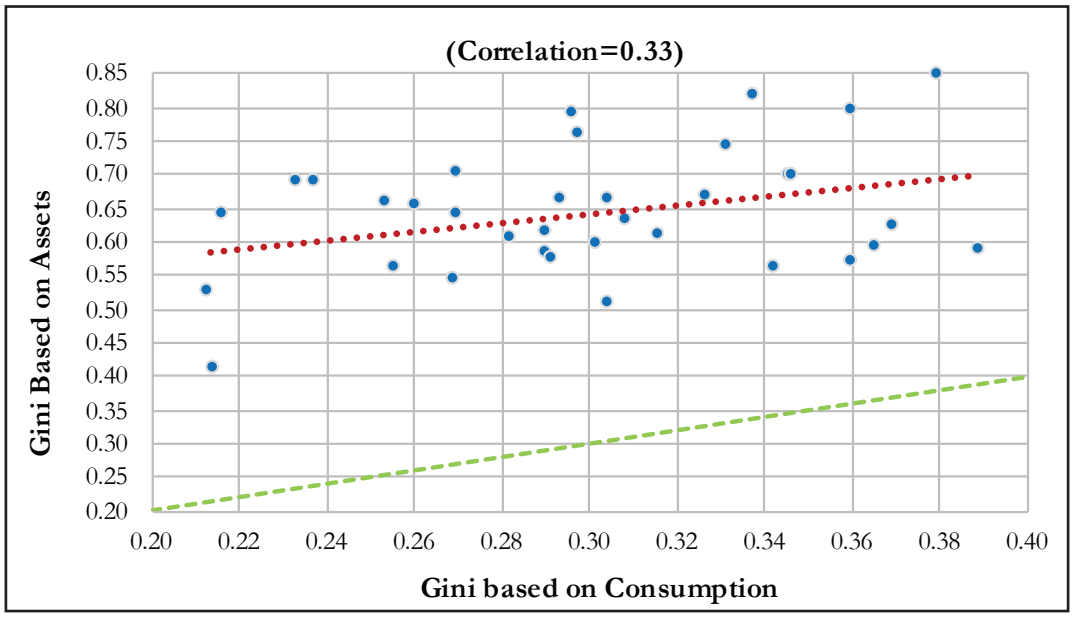
4.7 चित्र 11 में भारतीय राज्यों में दो प्रकार की असमानता के बीच संबंध को दर्शाया गया है, अर्थात, Gini (गिनी) गुणांकों द्वारा परिसंपत्तियों के आधार पर मापी गई संपत्ति के स्वामित्व में असमानता और उपभोग आधारित Gini (गिनी) द्वारा मापी गई खपत की असमानता। यह ग्राफ भारत में दो असमानताओं के बीच एक कमजोर सकारात्मक (0.33) संबंध बताता है, जिसका अर्थ है कि अधिक खपत असमानता वाले राज्य अधिक संपत्ति असमानता का सामना कर रहे हैं। इसके अलावा, समानता की रेखा या 45° लाइन का उपयोग यह निष्कर्ष निकालने के लिए किया जाता है कि भारतीय राज्यों में संपत्ति की असमानता खपत असमानता से बहुत अधिक है क्योंकि सभी डेटा बिंदु पूर्ण समानता की रेखा से बहुत ऊपर हैं। उपभोग की असमानता वह है जो संपत्ति की असमानता या आय की असमानता के बजाय सबसे अधिक मायने रखती है। स्थायी आय की परिकल्पना है कि व्यक्तियों और परिवारों ने समय पर उधार या बचत करके अपनी खपत को सुचारू करने का प्रयास किया है। इस प्रकार, जबकि एक व्यक्ति की आय साल-दर-साल बदलती रहती है, उपभोग अधिक स्थायी होता है क्योंकि व्यक्ति समय के साथ अपने उपभोग को सुचारू करते हैं। आय की गणना के उपाय उन सभी उपलब्ध संसाधनों को ध्यान में नहीं रखते हैं जो कल्याण का परिणाम है। इसके अलावा, बचत और उधार लेने की प्रथा आय समूहों में भिन्न होती है क्योंकि बचत करने की प्रवृत्ति आम तौर पर गरीबों की तुलना में अमीरों में अधिक होती है। इसलिए, आय की असमानता उस वास्तविक असमानता को नहीं दर्शाती है, जिसे व्यक्ति और उसमें घर वाले उपभोक्ता जिसका सामना करते हैं।[2] असमानता के संदर्भ में, अमीर और गरीबों के बीच संपत्ति में विचलन जरूरी नहीं कि उपभोग में विचलन के साथ दृढ़ता से सहसंबंधित हो (Cochrane), 2020)।

4.8 जैसा कि परिशिष्टए में दिखाया गया है, सामाजिक-आर्थिक संकेतकों और असमानता के बीच संबंध का उपयोग किए गए असमानता के उपाय के बावजूद मजबूत है-संपत्ति के आधार पर गिनी Gini गुणांक या जनसंख्या के शीर्ष 5 प्रतिशत की खपत के अनुपात में 5 प्रतिशत से नीचे जनसंख्या। साथ ही, रिश्ते अलग-अलग समय अवधि के दौरान समान रहते हैं। चित्र 12 ने 2004 में असमानता के साथ 2011 में असमानता के बीच

[2] Meyer Bruce जब यह असमानता की बात आती है तो क्या मायने रखता है अमेरिका में आय असमानता: मिथक और तथ्य। https://economics21.org/html/when-it-ields-inequality-consumption-what-matters-978-html

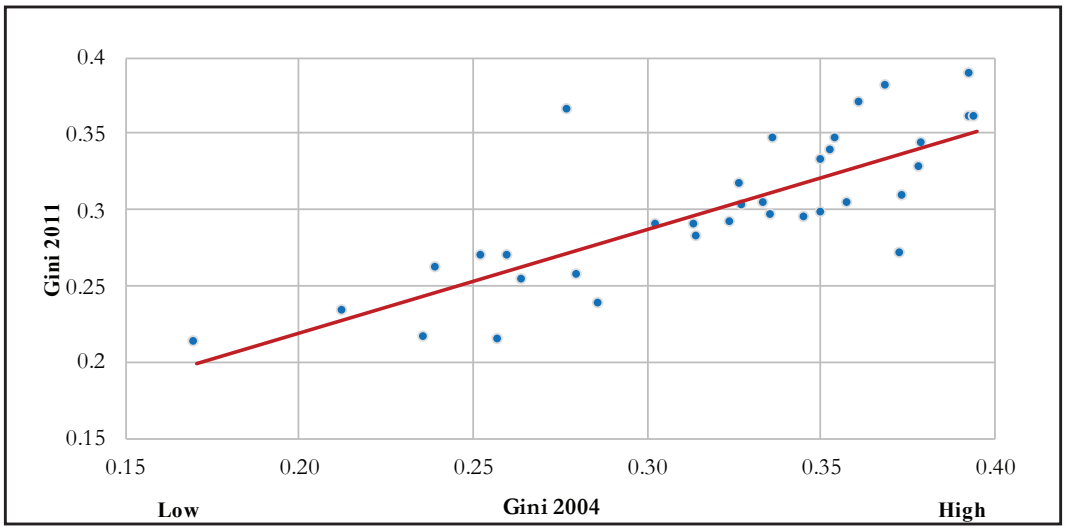
मजबूत सकारात्मक सहसंबंध पर प्रकाश डाला। जिन राज्यों में 2004 में असमानता कम थी, उन्होंने 2011 में भी कम असमानता का अनुभव किया और जिनमें असमानता अधिक थी उनमें असमानता अधिक रही।

चित्र 11: भारतीय राज्यों के बीच खपत असमानता और संपत्ति असमानता के बीच संबंध



स्रोत: अविल भारतीय ऋण और निवेश सर्वेक्षण (AIDIS) से NSS 70 वें राउंड 2012-13 के एसेट्स के आधार पर ळपदप, MPCE (मासिक प्रति व्यक्ति) का उपयोग करते हुए शीर्ष 5 प्रतिशत से नीचे 5 प्रतिशत के अनुपात, NSS खपत सर्वेक्षण से डेटा

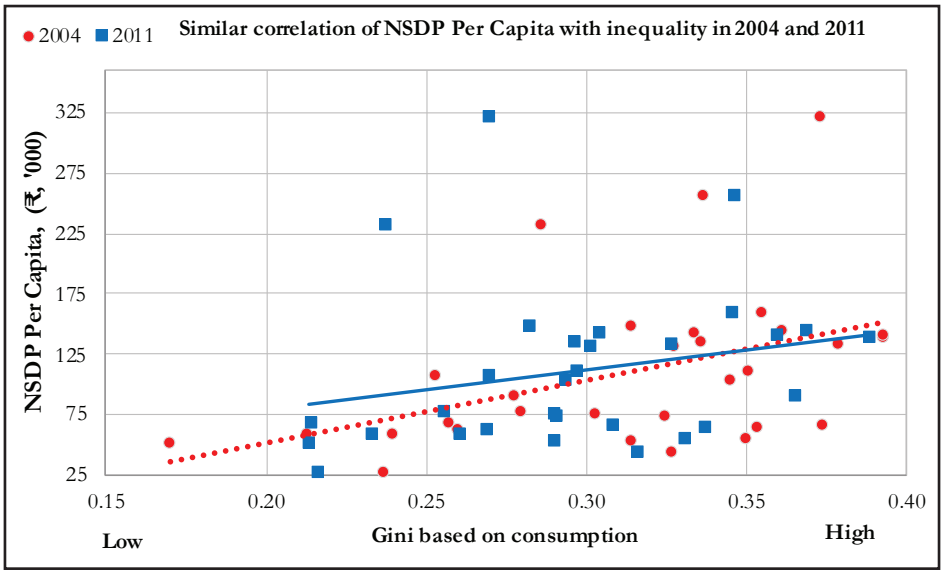
चित्र 12: वर्ष 2004 के लिए उपभोग आधारित गिनी गुणांक और भारतीय राज्यों में वर्ष 2011 के लिए गिनी गुणांक के बीच संबंध



स्रोत: 2004-05 और 2011-12 के लिए HSS वपत व्यय डाटा पर आधारित सर्वेक्षण गणना।

4.9 चित्र 13 प्रति व्यक्ति शुद्ध घरेलू घरेलू उत्पाद के साथ 2004 और 2011 की अवधि के लिए खपत के आधार पर Gini द्वारा मापी गयी असमानता के बीच संबंध को दर्शाता है। यह आंकड़ा दर्शाता है कि संबंध 2004 और 2011 में लगभग समान है।

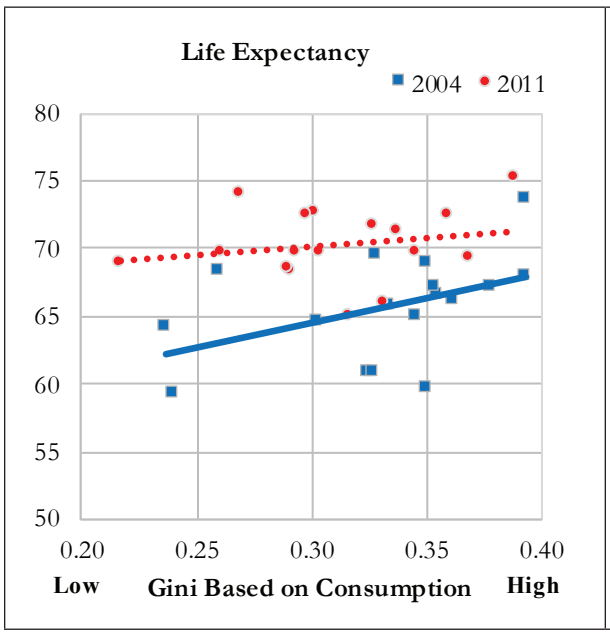
चित्र 13: भारतीय राज्यों में NSDP प्रति व्यक्ति आधारित (Gini) गुणांक, 2004 और 2011 के बीच संबंध



स्रोत: 2004-05 और 2011-12 के लिए एनएसएस वपत व्यय डेटा के आधार पर सर्वेक्षण गणना NSDP और MoSPI से

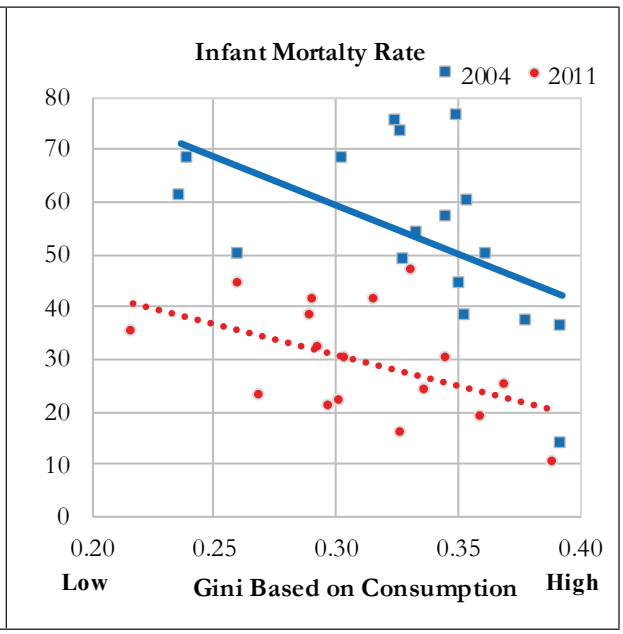
4.10 नीचे दिए गए ग्राफ की श्रृंवला में, चित्र, 14: (1-5), असमानता और सामाजिक आर्थिक परिणामों के बीच के संबंधों को दर्शाया गया है, जो मोटे तौर पर 2004 और 2014 के लिए समान हैं।

चित्र 14 (1): भारतीय राज्यों में वर्ष 2004 और 2011 में असमानता और जीवन प्रत्याशा का सहसंबंध



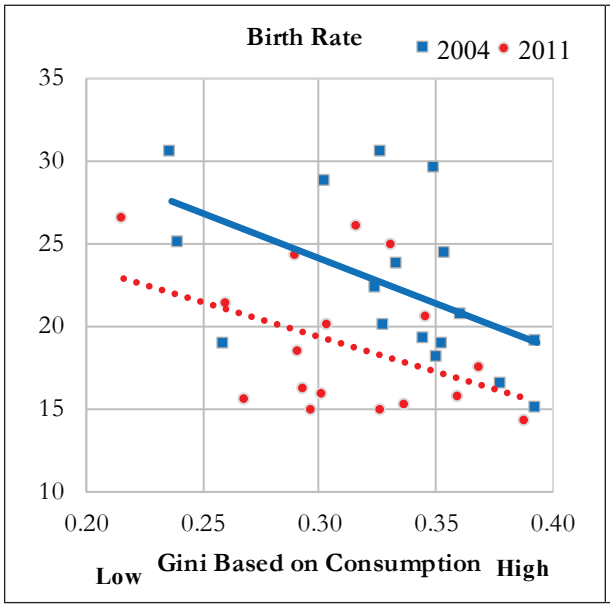
स्रोत: जीवन प्रत्याशा (2013-17) भारत के रजिस्ट्रार जनरल कार्यालय का, गृह मंत्रालय

चित्र 14 (2): भारतीय राज्यों में वर्ष 2004 और 2011 में असमानता और शिशु मृत्यु दर का सहसंबंध



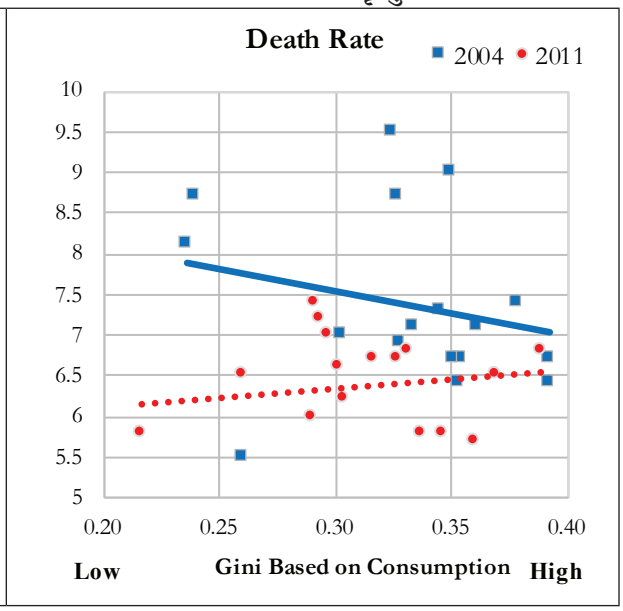
स्रोत: भारत के रजिस्ट्रार जनरल कार्यालय, गृह मंत्रालय के से शिशु मृत्यु दर डेटा (2017)

चित्र 14 (3): भारतीय राज्यों में वर्ष 2004 और 2011 में असमानता और जन्म दर का संबंध



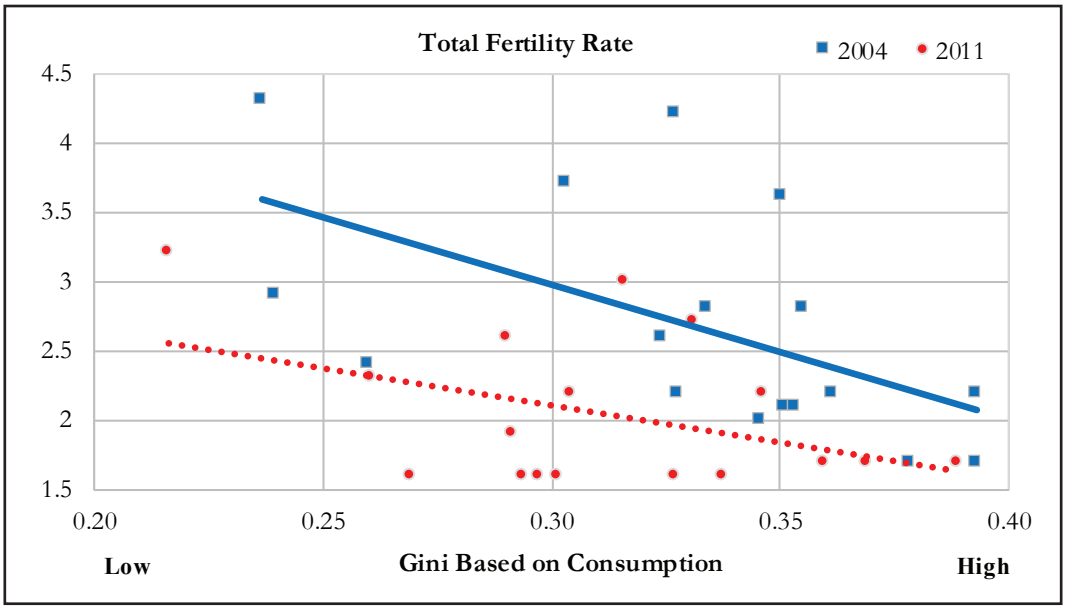
स्रोत: जन्म दर (2017) रजिस्ट्रार कार्यालय से रजिस्ट्रार जनरल ऑफ इंडिया, गृह मंत्रालय

चित्र 14 (3): भारतीय राज्यों में वर्ष 2004 और 2011 में असमानता और मृत्यु दर का संबंध



स्रोत: रजिस्ट्रार के कार्यालय से मृत्यु दर (2017) रजिस्ट्रार जनरल ऑफ इंडिया, गृह मंत्रालय

चित्र 14 (5): असमानता और कुल प्रजननदर का सहसंबंध भारतीय राज्यों में वर्ष 2004 और 2011 में



स्रोत: भारत के महा पंजियक का कार्यालय, गृह मंत्रालय के कार्यालय से कुल प्रजनन दर (2017)

4.11 निष्कर्ष जो प्रति व्यक्ति असमानता और आय सामाजिक-आर्थिक परिणामों के साथ उनके सहसंबंध के संदर्भ में परिवर्तित होते हैं, जिससे आर्थिक विकास और असमानता के बीच ट्रेड-ऑफ की अनुपस्थिति का अर्थ है, चीन के अनुभव के साथ-साथ (बॉक्स 1 देखें) इस प्रकार, असमानता और आर्थिक विकास के बीच का संघर्ष जो विकसित अर्थव्यवस्था में देखा जाता है, उन देशों में प्रकट नहीं होता है जिनका उच्च विकास दर और पूर्ण गरीबी का स्तर उच्च हैं।

बॉक्स 1: चीन में गरीबी और असमानता समझौताकारी तालमेल

चीन ने 1970 के दशक से अपनी अत्यधिक गरीबी दर को कम करने में असाधारण प्रगति की है। चीन के नेशनल ब्यूरो ऑफ स्टैटिस्टिक्स के आंकड़ों के अनुसार, ग्रामीण चीन में 1980 से 2015 तक गरीबी की संख्या के अनुपात में 94 प्रतिशत की कमी आई है।[3] आधिकारिक गरीबी रेखा से, जो कि 1.9 प्रति दिन (2011 पीपीपी) अमरीकी डालर पर निर्धारित लाइन से लगभग 21 प्रतिशत अधिक है, देश ने गरीबी को कम करने में उल्लेखनीय प्रगति की है।

इसके विपरीत, चीन में ग्रामीण निवासियों के बीच आय वितरण का गुणांक 1980 में 0.241 से बढ़कर 2011 में 0.39 या आधिकारिक अनुमान के अनुसार 62 प्रतिशत हो गया। 1980 और 2012 के बीच 32 वर्षों में, ग्रामीण आबादी के बीच प्रति व्यक्ति शुद्ध आय 6.9 प्रतिशत की वार्षिक औसत से बढ़ी। इस अवधि के दौरान, नीचे के 20 प्रतिशत और 40 प्रतिशत परिवारों की आय में क्रमशः 4.5 प्रतिशत और 6 प्रतिशत वार्षिक वृद्धि हुई, जबकि शीर्ष क्विंटल परिवार ने विश्व बैंक 3 के अनुसार अपनी आय 7.5 प्रतिशत की वार्षिक दर से बढ़ाई। गरीबी में भारी गिरावट सबसे लंबे समय तक उनकी वार्षिक आय में वृद्धि करने वाले सबसे गरीब क्विंटल से हुई, जबकि शीर्ष क्विंटल से उपजी असमानता में वृद्धि उनके गरीब समकक्षों की तुलना में उनकी आय में बहुत तेजी से बढ़ रही है।

विश्व बैंक के उसी शोध में यह भी तर्क दिया गया है कि चीन की निरंतर आर्थिक वृद्धि का लाभ वास्तव में कम हुआ है। एक अरब से अधिक लोगों के देश में औद्योगिकीकरण और शहरीकरण में तेजी ने चीन में शहरी रोजगार में बड़ी संख्या में कृषि अधिशेष श्रम को बदल दिया है। 1978 और 2015 के बीच, कुल रोजगार के प्रतिशत के रूप में गैर-रोजगार के लोगों की संख्या 29 प्रतिशत से बढ़कर 70 प्रतिशत हो गई। यह परिवर्तन गरीब क्षेत्रों और गरीब घरों में भी हुआ। आधिकारिक आंकड़ों से संकेत मिलता है, जबकि स्थानीय श्रम आबादी के कुल आकार के प्रतिशत के रूप में गैर-कर्मकारी नौकरियों के लिए दूर जाने वालों की संख्या, पूरे देश में गरीबी से प्रभावित क्षेत्रों की तुलना में थोड़ा कम थी, विकास के बीच की खाई गरीब क्षेत्रों और राष्ट्र में गैर-रोजगार नौकरियों में शिफ्ट होने वाले लोगों की संख्या 1996-2009 की अवधि के लिए शून्य के करीब बंद हो गई थी। 2002 और 2012 के अंत के बीच, कुल घरेलू आय के प्रतिशत के रूप में मजदूरी और वेतन से कमाई 20 प्रतिशत में ग्रामीण परिवारों के लिए 26 प्रतिशत से बढ़कर 43 प्रतिशत हो गई, जो कि राष्ट्रीय औसत के लगभग बराबर थी। जाहिर तौर पर, कम आय वाले ग्रामीण परिवारों को औद्योगिकीकरण और शहरीकरण की दोहरी प्रक्रिया द्वारा प्रदान किए गए देश के रोजगार पैटर्न में बदलाव से आनुपातिक रूप से लाभ हुआ है।

इसने 2000 के बाद से ग्रामीण क्षेत्रों में समान भूमि स्वामित्व सुधारों, सामाजिक विकास कार्यक्रमों की एक अच्छी प्रणाली द्वारा सहायता प्राप्त थी (ग्रेड 9 तक सार्वभौमिक अनिवार्य शिक्षा सहित, ग्रामीण चिकित्सा सहकारी प्रणाली, ग्रामीण निवासियों के लिए सामाजिक पेंशन प्रणाली और न्यूनतम जीवन निर्वाह योजना)) और 1986 से राष्ट्रीय स्तर पर गरीबी में कमी के कार्यक्रमों को लक्षित किया। चीन अब 2030 तक अत्यधिक गरीबी को समाप्त करने की राह पर है।

क्या उत्तम समानता इष्टतम है?

4.12 यह स्थापित करने के बाद कि भारत में सामाजिक-आर्थिक परिणामों के साथ प्रति व्यक्ति असमानता और आय उनके संबंध में विचलन नहीं करते हैं, अब यह पूछने योग्य है: क्या सही समानता इष्टतम है? ज्यादातर मामलों में, परिणामों की असमानता की तुलना में अवसर की असमानता बहुत अधिक आपत्तिजनक है, क्योंकि व्यक्तियों के अवसर माता-पिता और अन्य वयस्कों, साथियों, और उनके जीवन भर में होने वाली अवसरों की एक किस्म से संबंधित वित्तपोषण से प्रभावित होते हैं।

[3] Wu,Guobao. 2016. 'चीन में गरीबी खत्म करना: गरीबी में कमी और ग्रामीण क्षेत्रों में असमानता में वृद्धि को क्या समझाता है? 'विश्व बैंक के ब्लॉग। (चीन में गरीबी वत्म करना: ग्रामीण क्षेत्रों में गरीबी में कमी और असमानता में एक साथ वृद्धि क्या बताती है? (world-bank.org))

4.13 ध्यान दें कि पूर्व पोस्ट के परिणामों का सही समीकरण अर्थात, उन परिणामों को प्राप्त करने के प्रयासों के समाप्त होने के बाद, कार्य, नवाचार और धन सृजन के लिए व्यक्तियों के प्रोत्साहन को कम कर सकते हैं। परोपकारी सामाजिक नियोजक समग्र कल्याण को अधिकतम करने का प्रयास करता है: एक ऐसी अर्थव्यवस्था जिसमें प्रत्येक व्यक्ति के पास 2 यूनिट धन हो, उससे बेहतर होती है, जिसमें एक व्यक्ति के पास केवल 1 यूनिट संपत्ति है। यह सच है भले ही योजनाकार अमीरों की तुलना में गरीबों को अधिक वजन प्रदान करता है, अर्थात, योजनाकार का सामाजिक कल्याण कार्य न केवल पाई के आकार पर निर्भर करता है, बल्कि यह भी कि यह कैसे वितरित किया जाता है।

4.14 संक्षेप में, भारत जैसे विकासशील देश के लिए, जहां विकास की संभावना अधिक है और गरीबी में कमी की गुंजाइश भी महत्वपूर्ण है, एक नीति जो समग्र पाई का विस्तार करके गरीबों को गरीबी से मुक्त करती है, बेहतर है क्योंकि पुनर्वितरण तब संभव है जब आर्थिक पाई का आकार तेजी से बढ़ता है।

Box 2: How do people view inequality: Fairness, self-interest and morality

क्या लोग पूरी तरह से समान समाज की आकांक्षा रवते हैं? प्रायोगिक साक्ष्य बताते हैं कि यह विचार आश्चर्यजनक रूप से अनिश्चित है। नॉर्टन और एरीली (2011) ने अमेरिका में एक अध्ययन किया जिसमें प्रतिभागियों को तीन पाई चार्ट दिखाए गए थे जो काल्पनिक देशों के धन वितरण का चित्रण करते थे: एक बिल्कुल समान, एक असमानता के मध्यम स्तर (स्वीडन से प्रेरित) और एक असमान (प्रतिनिधित्व करते हुए) अमेरिका)। अधिकांश प्रतिभागियों ने दूसरे विकल्प को चुना, क्योंकि वे जिस देश में रहना पसंद करते थे, इस प्रकार कुछ असमानता की इच्छा व्यक्त करते हैं। इसके अलावा, जब वे अपनी आदर्श दुनिया का वर्णन करते हैं, तो वे कथित रूप से सबसे अमीर कुल संपत्ति का लगभग 32 प्रतिशत खुद के लिए सबसे अमीर पंचमक के लिए चाहते थे, जो सबसे गरीब पंचमक के लिए तीन गुना अधिक धन चाहते थे। ऐसा प्रतीत होता है कि एक आदर्श दुनिया की कल्पना करते हुए भी लोग सामाजिक स्तरीकरण का लक्ष्य रवते हैं। यह घटना तब प्रकट होती है जब विषयों से न केवल आय के वितरण के बारे में पूछा जाता है, बल्कि धन और सीईओ-कार्यकर्ता वेतन अंतराल भी होते हैं। Kiatpongsan और Norton (2014)[4] बताते हैं कि अमेरिकी सीईओ-वर्कर वेतन अंतराल में 7: 1 के अनुपात की इच्छा रखते हैं ताकि एक सीईओ को फैक्ट्री वर्कर द्वारा अर्जित प्रत्येक + 1 के लिए आदर्श रूप से + 7 की कमाई हो। विडंबना यह है कि लोगों को मध्यम स्तर की असमानता का चयन करने के लिए नेतृत्व करने की उनकी निष्पक्षता की भावना इस विचार में परिलक्षित होती है कि कुछ अंतर्निहित विशेषताओं और क्षमताओं वाले लोग दूसरों की तुलना में अधिक योग्य हैं।

हालांकि, वास्तविकता में असमानता लोगों की इच्छा से कहीं अधिक वराब है। फिर भी, यह एक लोकतांत्रिक राजनीति में क्यों बरकरार है? यदि लोगों को इस बात की वास्तविकता के बारे में अधिक जागरूक किया गया कि वे आय की सीढ़ी में कहां खड़े हैं, तो क्या यह असमानता को कम करने के लिए पुनर्वितरण के लिए सामाजिक प्राथमिकता उत्पन्न करेगा? हौसेर एट अल। (२०१६) अमेरिका में इस सवाल का अध्ययन उन पांच प्रतिभागियों के समूहों में किया जिन्होंने एक सार्वजनिक माल का खेल खेला। यू.एस. में प्रत्येक क्विंटल को दर्शाते हुए खेल में खिलाड़ियों को एक 'आय' सौंपी गई थी। फिर, प्रतिभागियों ने एक सामान्य पूल में योगदान दिया और साथी खिलाड़ियों को दंडित करने और उन्हें पुरस्कृत करने की संभावना दी गई, अगर उन्हें लगता है कि किसी को उनकी तुलना में अधिक या कम योगदान देना चाहिए। परिणामों से पता चला कि जब प्रतिभागियों को अन्य खिलाड़ियों की आय के बारे में पता था, तो उन्होंने गरीब प्रतिभागियों को पुरस्कृत किया और अमीर लोगों को दंडित किया।

इससे हमें यह विश्वास होता है कि जानकारी-कम से कम संदर्भों और समाजों में, जो अमेरिका के समान है-पुनर्वितरण और असमानता के मुद्दे की कुंजी हो सकती है। हालाँकि, यह रणनीति, तभी सफल प्रतीत होती है,

[4] Kiatpongsan S, Norton M. 2014 सीईओ को कितना (अधिक) बनाना चाहिए? अधिक समान वेतन के लिए एक सार्वभौमिक इच्छा। मनोवैज्ञानिक विज्ञान पर परिप्रेक्ष्य; 9(6): p. 587-593

जब आत्म सेवारत हो: जब लोग सीखते हैं कि वे वितरण में अपनी स्थिति को कम कर रहे हैं, अर्थात वे जो मानते हैं, उससे कहीं अधिक गरीब हैं, वे पुनर्वितरण के लिए अधिक समर्थन देते हैं। जो लोग अपनी स्थिति को कम आंकते हैं, यानी वे जितना मानते हैं उससे अधिक अमीर होते हैं, इसके बजाय, पुनर्वितरण का समर्थन कम करते हैं, खासकर जब वे मानते हैं कि वितरण में उनकी स्थिति उनके व्यक्तिगत प्रयास से उपजी है। यह सबूत अन्य शोधों के साथ-साथ स्वार्थों के सिद्धांत की जांच करने के लिए सुसंगत है: लोग अपनी स्थिति (Curtis और Andersen, 2015; Katadija et al. 2017) के पक्ष में निर्भरता के आधार पर असमानता को सहन, समर्थन या अस्वीकार करेंगे।

असमानता या गरीबी?

4.15 असमानता को गरीबी से अलग करने की जरूरत है। असमानता संपत्ति, आय या खपत के वितरण में फैलाव की डिग्री को संदर्भित करता है। गरीबी से तात्पर्य वितरण के निचले भाग में मौजूद परिसंपत्तियों, आय या उपभोग से है। गरीबी को सापेक्ष रूप में या पूर्ण शब्दों में परिकल्पित किया जा सकता है। लोग खुद को गरीब समझते हैं, और दूसरों को गरीब समझते हैं यदि उनके पास उनके समाज में दूसरों की तुलना में सामान्य से कम है। इस दृष्टि से गरीबी, सापेक्ष अभाव है। (Brady 2003; Iceland 2003)। यदि गरीबी को सापेक्ष रूप में देखा जाता है, तो इसे असमानता से अलग करने की आवश्यकता नहीं है। गरीबी का सापेक्ष माप वास्तव में असमानता का मापक है।

4.16 दूसरी ओर, यदि गरीबी को एक पूर्ण अर्थ में परिकल्पित किया जाता है, अर्थात, वितरण के निम्न स्तर पर संपत्ति, आय या उपभोग के पूर्ण स्तरों पर ध्यान केंद्रित किया जाता है, तो असमानता में वृद्धि गरीबी में कमी के साथ हो सकती है। Feldstein (1999) लोकप्रिय प्रेस और अकादमिक चर्चाओं की आम प्रतिक्रिया से असहमत हैं जो असमानता और समस्या के रूप में गरीबी का संबंध है। उन्होंने कहा कि नीति का उद्देश्य असमानता के बजाय गरीबी को दूर करना है। वह प्रत्येक सार्वजनिक हित (जिस पत्रिका में Feldstein का लेख प्रकाशित किया गया था) के प्रत्येक ग्राहक को $ 1000 प्रदान करने वाले एक जादुई पक्षी के उदाहरण के साथ बताते हैं, हर कोई इसे एक अच्छी चीज के रूप में देखता है। हालांकि, चूंकि प्रत्येक ग्राहक की औसत-आय अधिक है, इसलिए यह राष्ट्र में अधिक असमानता का परिणाम होगा। Feldstein ने $ 1000 के बोनान्जा को नैतिक रूप से संदिग्ध मानने के लिए इसे गलत पाया।

4.17 Feldstein-प्रकार की चुनौती वितरणात्मक न्याय के बारे में विभिन्न विचारों के अनुरूप है। शायद सबसे अच्छा ज्ञात John Rawls (1971) है। Rawls ने तर्क दिया कि एक उचित वितरण सिद्धांत पर निर्णय लेने का सबसे उचित तरीका यह है कि आप यह निर्णय लें कि आपको यह पता होना चाहिए कि आप दुनिया में पैदा होंगे, लेकिन आपकी संपत्ति और विशेषताओं, बुद्धि, व्यक्तित्व लक्षण, माता-पिता, पड़ोस, लिंग, त्वचा का रंग, आदि के बारे में कुछ भी नहीं जानते। Rawls ने इस काल्पनिक परिदृश्य को 'मूल स्थिति' कहा। उन्होंने सुझाव दिया कि ऐसी स्थिति में एक तर्कसंगत व्यक्ति एक वितरण सिद्धांत का चयन करेगा, जिसके लिए आवश्यक है कि असमानता में वृद्धि से निचले स्तर पर रहने वालों की आय में वृद्धि हो। Feldstein के उदाहरण में, Rawlsian मानदंड के अनुसार अच्छी तरह से करने के लिए दी गई $ 1,000 की विंडफॉल केवल उचित होगी यदि यह निचले स्तर में उन लोगों के लिए कुछ वृद्धि के साथ थी। Rawls का वितरण सिद्धांत एक 'अधिकतम' है: जो भी वितरण अधिकतम गरीबों की आय को अधिकतम करता है (और बुनियादी स्वतंत्रता प्रदान करता है) उसको प्राथमिकता दी जानी है।

4.18 प्रायोगिक साक्ष्य बताते हैं कि सिद्धांत में अधिकतम यह नहीं है कि 'मूल स्थिति' में लोग कैसे चुनेंगे। उन प्रयोगों में जिनमें पांच या इतने प्रतिभागियों को रॉल्स की 'मूल स्थिति' की स्थिति में रखा गया है, अधि

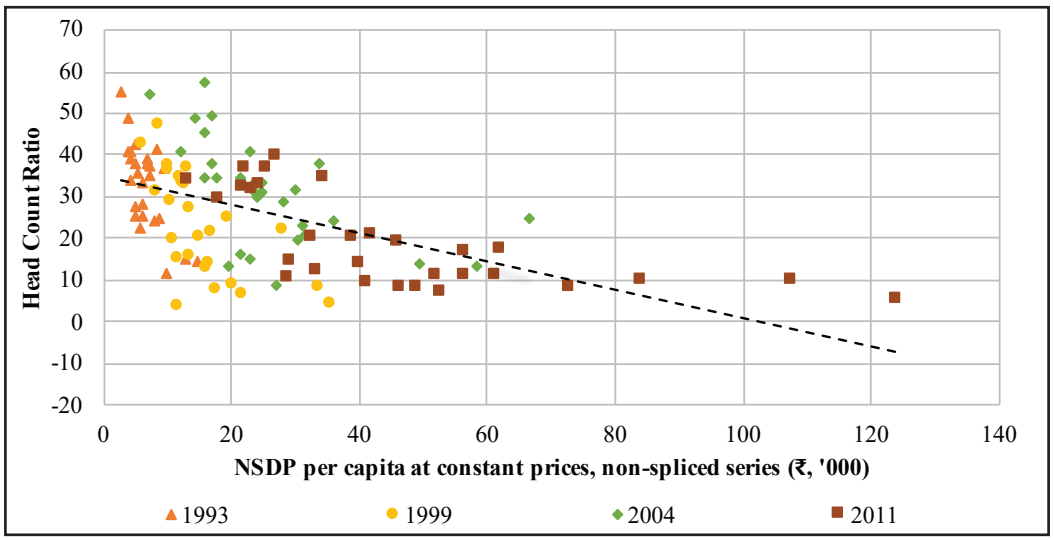
कांश प्रतिभागी इस वितरण सिद्धांत के आधार पर नहीं चुनते हैं। इसके बजाय, वे एक सिद्धांत का चयन करते हैं, जिसमें तल पर उन लोगों की आय के तहत औसत आय एक मंजिल के साथ अधिकतम होती है (Frohlich, Oppenheimer, और Eavey 1987)। इस दृष्टि से, जब तक गरीबों के पास 'पर्याप्त' आय है, तब तक अमीरों की आय में वृद्धि से गरीबों को लाभान्वित होने की जरूरत नहीं है। ऐसे प्रयोगों के परिणाम बताते हैं कि (पूर्ण) गरीबी असमानता की तुलना में अधिक चिंता की बात होनी चाहिए।

4.19 निश्चित रूप से, यह संभव है कि अगर अमीरों की आय बाकी समाज से बहुत दूर हो जाए, तो बढ़ती हताशा से बढ़ते अपराध, नागरिक जुड़ाव से वापसी और सामाजिक सामंजस्य का नुकसान हो सकता है (Krugman 2002)। इस संदर्भ में, भारतीय राज्यों के बीच असमानता और आय के बीच संघर्ष के खिलाफ धारा 2 में प्रदान किए गए सबूत बताते हैं कि भारत वर्तमान में विकास के स्तर पर है, विकास के माध्यम से गरीबी उन्मूलन पर ध्यान केंद्रित होना चाहिए भारत के आर्थिक रणनीति के लिए केंद्रीय होना चाहिए।

भारत में गरीबी पर आर्थिक विकास और असमानता का सापेक्ष प्रभाव

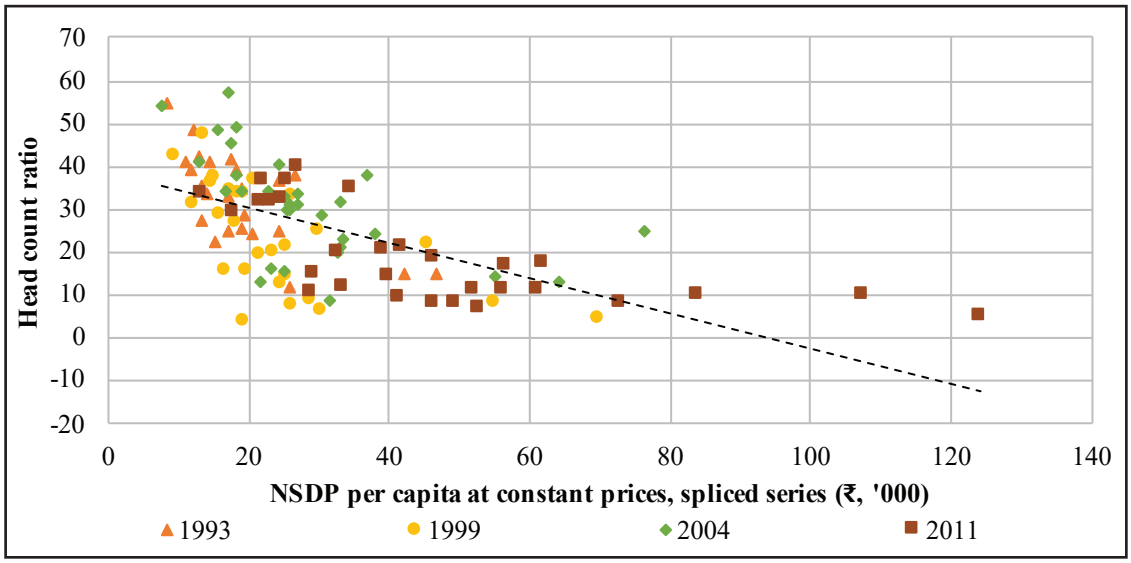
4.20 उपरोक्त चर्चा को देखते हुए, जो यह बताता है कि विकास के माध्यम से गरीबी उन्मूलन भारत के लिए आर्थिक फोकस बना रहना चाहिए, यह खंड इस बात की जांच करता है कि क्या प्रति व्यक्ति आय या असमानता भारत में गरीबी को सबसे अधिक प्रभावित करती है। भारतीय राज्यों में आय और गरीबी और असमानता और गरीबी के बीच संबंध का अनुमान है। आय और गरीबी के बीच संबंधों का विश्लेषण करने के लिए, प्रति व्यक्ति NSDP (वास्तविक श्रृंवला और जुडी हुई श्रृंखला) और आधिकारिक प्रमुख गणना अनुपात (चित्र 15-16) प्लॉट किए गए हैं। चार साल (1993, 1999, 2004 और 2011) के आंकड़ों से एक समग्र मजबूत नकारात्मक संबंध का पता चलता है, जिसका अर्थ है कि प्रति व्यक्ति NSDP से अधिक आय का या उच्च दर वाले राज्यों ने गरीबी और इसके विपरीत कम दरों का अनुभव किया। हालांकि, इस तरह के मजबूत संबंध असमानता और गरीबी के बीच अनुपस्थित हैं। जैसा कि चित्र 17 में दिखाया गया है, भारतीय राज्यों में असमानता और गरीबी के बीच कोई संबंध नहीं है, जो अस्पष्ट निष्कर्ष पर पहुंचा है।

चित्र 15: आय (एनएसडीपी प्रति व्यक्ति लगातार कीमतों पर, नहीं जुडी हुई श्रृंखला (INR)) और भारतीय राज्यों में गरीबी के बीच संबंध (प्रमुख गणना अनुपात)



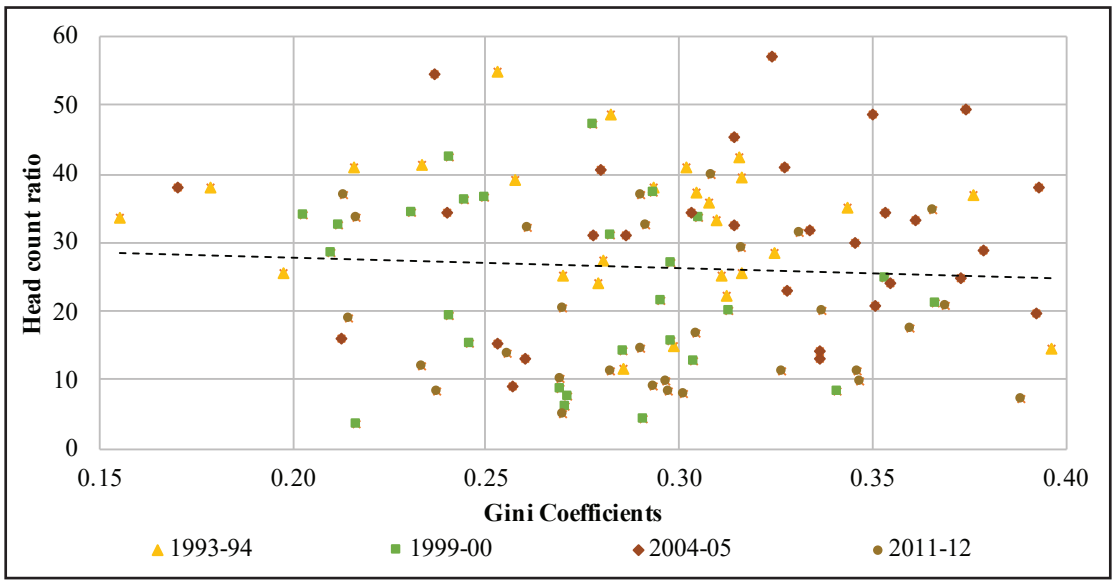
स्रोत: GSDP पर MoSPI डेटा और पूर्ववर्ती योजना आयोग की आधिकारिक गरीबी अनुमानों के आधार पर सर्वेक्षण गणना।

चित्र 16: आय (निरंतर मूल्यों पर प्रति व्यक्ति NSDP, न जुडी हुई श्रृंखला (INR)) और भारतीय राज्यों में गरीबी के बीच संबंध (प्रमुख गणना अनुपात)



स्रोत: NSDP पर MoSPI डेटा और पूर्ववर्ती योजना आयोग के आधिकारिक गरीबी अनुमानों के आधार पर सर्वेक्षण गणना।

चित्र 17: भारतीय राज्यों में असमानता (उपभोग पर आधारित Gini) और गरीबी (प्रमुख गणना अनुपात) के बीच संबंध



स्रोत: विभिन्न मोटे दौरों और पूर्ववर्ती योजना आयोग के आधिकारिक गरीबी अनुमानों के लिए NSS खपत के दौर के आंकड़ों के आधार पर सर्वेक्षण गणना।

4.21 चार साल, 1993-94, 2004-05, 2009-10 और 2011-12 के लिए 21 राज्यों के पैनल का उपयोग करके आर्थिक विकास और गरीबी के बीच संबंध का विश्लेषण किया गया है (तालिका 1)[5] प्रतिगमन में उपयोग किए जाने वाले चर बॉक्स 3 में परिभाषित किए गए हैं।

5 डेटा की उपलब्धता के आधार पर, 21 प्रमुख राज्यों को कवर किया गया, जिसमें केंद्र शासित प्रदेशों, पूर्वोत्तर राज्यों को छोड़कर त्रिपुरा, गोवा और जम्मू और कश्मीर शामिल हैं। तुलनात्मकता के मुद्दों के कारण, जैसा कि 55 वें दौर के 1999-2000 के प्रश्नावली का डिजाइन पहले के दौर से अलग था, विश्लेषण में 1999-2000 की गरीबी का अनुमान नहीं लगाया जाता है।

तालिका 1: गरीबी पर आर्थिक विकास का प्रभाव

अनुपात का लॉग है	ग्रामीण + शहरी		ग्रामीण		शहरी	
Ln (प्रति व्यक्ति वास्तविक NSDP)	-0.453***	-0.711*	-0.448***	-0.650*	-0.445***	-0.623*
	(-4.76)	(-2.47)	(-3.78)	(-2.16)	(-4.86)	(-2.28)
Ln (बीपीएल परिवार के प्रति वास्तविक सरकारी कल्याण व्यय)		-0.149**		-0.144**		-0.176***
वास्तविक सरकारी कल्याण व्यय)		(-3.54)		(-3.29)		(-4.42)
मुद्रास्फीति की दर (प्रतिशत में)		-0.0014		-0.00145		-0.00157
		(-0.52)		(-0.51)		(-0.61)
अमीर से गरीब MPCE का अनुपात		0.595*		0.618*		0.406
		(2.23)		(2.22)		(1.6)
साक्षरता दर प्रतिशत (1991 में)		-0.00232		-0.00604		0.00491
		(-0.17)		(-0.43)		(0.38)
जन्म के समय जीवन		0.0281		0.0482		-0.0178
प्रत्याशा (1991 में)		(0.69)		(1.13)		(-0.46)
भूमि वितरण के लिए		-3.385		-4.972		0.595
Gini (1991 में)		(-1.01)		(-1.42)		(0.19)
राज्य निश्चित प्रभाव	Y	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
आर स्कवेयर	0.27	0.38	0.19	0.31	0.28	0.44
N	84	63	84	63	84	63

t- ब्रैकेट में आँकड़े; * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

बॉक्स 3: तालिका 1 में पैनल रजिस्टरों में उपयोग किए गए चर के स्रोत और परिभाषाएं

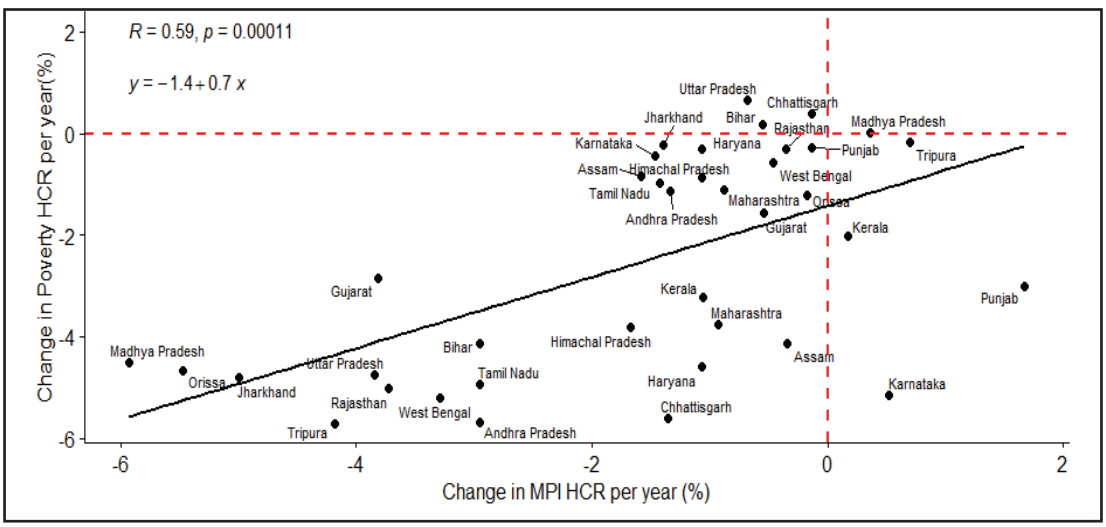
- 2011-12 के लिए तेंदुलकर समिति (पूर्व योजना आयोग) द्वारा अनुमानित हेडकाउंट अनुपात (पीओवीआर) के संदर्भ में मापा गया गरीबी रेखा के नीचे की आबादी का अंश आश्रित चर के रूप में उपयोग किया जाता है।
- आय के लिए, प्रति व्यक्ति शुद्ध राज्य घरेलू उत्पाद (पीसीवाई) 2011-12 की कीमतों पर वास्तविक सांख्यिकी और कार्यक्रम कार्यान्वयन मंत्रालय से प्राप्त होता है।
- कृषि श्रम के लिए उपभोक्ता मूल्य सूचकांक (आधार = 1986-87) श्रम ब्यूरो से प्राप्त मुद्रास्फीति दर (INF) के उपाय के रूप में लिया जाता है.
- वर्ष 1993-94, 2004-05, 2009-10 और 2011-12 के लिए गरीबी रेखा के नीचे के राज्यों द्वारा सामाजिक क्षेत्र के व्यय (EXP) का संचयी औसत भारतीय रिजर्व बैंक की स्टेट बैंक ऑफ स्टेटिस्टिक्स पर सांख्यिकी की भारतीय रिजर्व बैंक रिपोर्ट: राज्य सरकार के वित्त और राज्य वित्त पर सांख्यिकी की पुस्तिका से प्राप्त है: राज्य के बजट का एक अध्ययन। संचयी औसत किसी विशेष वर्ष में खर्च की तुलना में गरीबी पर सार्वजनिक क्षेत्र के खर्च के संचित प्रभाव को बेहतर तरीके से पकड़ता है।
- अमीर से गरीब अनुपात (INQ) को Chauhan et. al. द्वारा अध्ययन से असमानता के उपाय के रूप में लिया जाता है। (२०१५) को १ ९९३-९४, २००४-०५ और २०११-१२ के लिए सबसे गरीब उपभोग पंचमक के सबसे अमीर के अनुपात के रूप में परिभाषित किया गया है।

- विकास के प्रारंभिक स्तर पर नियंत्रण के लिए, भूमि वितरण (LAND) के लिए Gini गुणांक, नेशनल सैंपल सर्वे ऑफिस की रिपोर्ट भारत में ऑपरेशनल लैंड होल्डिंग्स पर 1991-92 से, जनगणना 1991 से साक्षरता दर (LIT), और जीवन प्रत्याशा (LIFE), 1991 नमूना पंजीकरण प्रणाली, बुलेटिन से लिया जाता है।

4.22 गरीबी पर आर्थिक विकास के प्रभाव पर 2011-12 के बाद के सबूतों पर प्रकाश डालने के लिए, 2005-06 और 2015-16 के लिए वैश्विक बहुआयामी गरीबी रिपोर्ट 2018 से और अलकिरे और सेठ (2013) से बहुआयामी गरीबी हेडकाउंट अनुपात की जानकारी। वर्ष 1998-99 के लिए उपयोग किया जाता है। MPI तीन आयामों पर आधारित है - शिक्षा, स्वास्थ्य और जीवन स्तर - दस संकेतकों का उपयोग करना; शिक्षा प्राप्ति, शिक्षा का वर्ष; पोषण और मृत्यु दर; और बिजली, पीने का पानी, स्वच्छता, रसोई गैस, आवास और संपत्ति। यदि उनका समग्र स्कोर 0.33 से अधिक है तो हेडकाउंट अनुपात व्यक्तियों को बहु-मंद रूप से गरीब के रूप में गिना जाता है। एमपीआई के एचसीआर को जनसंख्या के अनुपात के रूप में व्याख्या की जाती है जो बहु-मंद रूप से गरीब है।

4.23 सबसे पहले, ध्यान दें कि खपत के आधार पर आधिकारिक अनुमानों का उपयोग करते हुए गरीबी में बड़ी कमी देखी गई है, साथ ही बहु-आयामी गरीबी में आनुपातिक कटौती का अनुभव करते हैं। चित्र 18 भूखंडों की प्रति वर्ष MP-HCR में परिवर्तन के प्रति राज्य के मूल्यों में गरीबी HCR के प्रति वर्ष इस माप में परिवर्तन के खिलाफ।[6] प्रतिगमन लाइन से पता चलता है कि MPI और गरीबी के बीच संबंध सकारात्मक रहा है। यह इंगित करता है कि गरीबी में सुधार गरीबी को कई आयामों के साथ मापा जाता है और इसके विपरीत।

चित्र 18: उपभोग और बहुआयामी गरीबी के आधार पर गरीबी के बीच संबंध

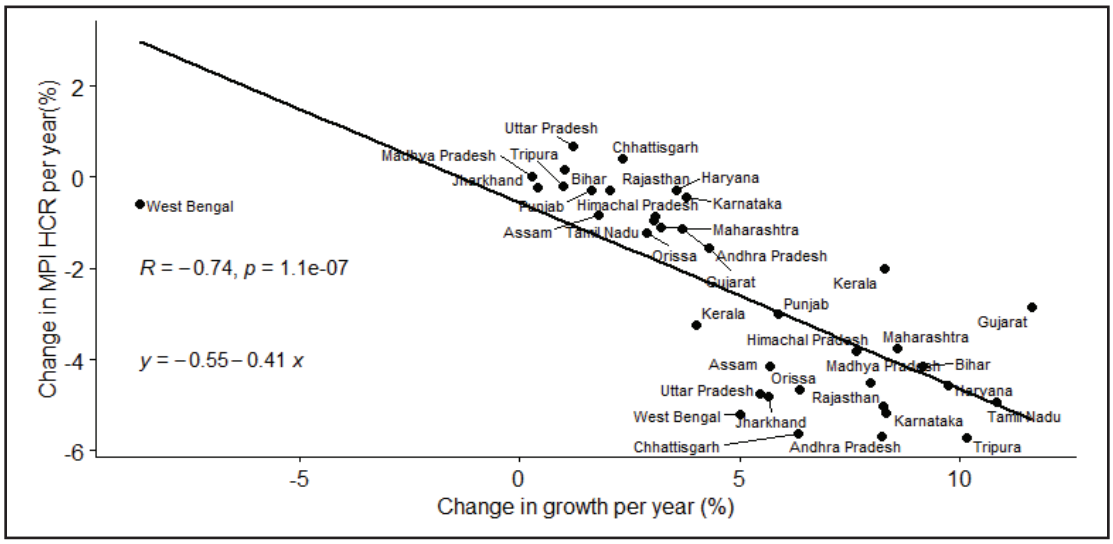


स्रोत: पूर्ववर्ती योजना आयोग और MPI के आधिकारिक गरीबी अनुमानों के आधार पर सर्वेक्षण गणना।

4.24 आखिरकार, 1998-99 और 2005-06 के बीच, और 2005-06 और 2015-16 के बीच प्रति वर्ष वास्तविक एनएसडीपी की वृद्धि के खिलाफ प्रति वर्ष MP HCR में चित्र 19 परिवर्तन के मूल्य की रचना करता है। MP में विकास और परिवर्तन के बीच संबंध नकारात्मक है, इस विचार को मजबूत करना कि विकास गरीबी को कम करता है।

[6] गरीबी रेखा में परिवर्तन की गणना '1993-94 और 2004-05' के बीच और 2004-05 और 2011-12 के बीच की अवधि के लिए की जाती है। एमपीआई के लिए संबंधित आंकड़े '1999 और 2005-06' और '2005-06 और 2015-16' के लिए हैं, जिसके लिए अनुमान उपलब्ध हैं.

चित्र 19: आर्थिक विकास और बहुआयामी गरीबी के बीच संबंध



स्रोत: MoSPI और MPI डेटा पर आधारित सर्वेक्षण गणना।

4.25 ये निष्कर्ष ऐतिहासिक साक्ष्य के साथ-साथ सुसंगत हैं। विश्व बैंक (2000) ने पाया कि भारत 1970 से 1990 के दशक के दौरान गरीबी में निरंतर गिरावट हासिल कर सकता था, जब शुरुआती वर्षों में जीडीपी की वृद्धि दर 3.5 प्रतिशत थी। इसके अलावा, उपभोग की वृद्धि में वृद्धि, गरीबी में संचयी गिरावट के लगभग 87 प्रतिशत के लिए जिम्मेदार थी, जबकि पुनर्वितरण का योगदान केवल 13 प्रतिशत था। इसी तरह, Kraay (2004) ने 80 देशों के साक्ष्यों का उपयोग करके यह प्रदर्शित किया कि मध्यम से दीर्घावधि में, औसत आय में वृद्धि ने गरीबी के बदलावों में 66-90 प्रतिशत बदलावों में योगदान दिया। Agrawal (2015) ने कहा कि गरीबी को कम करने के लिए आर्थिक विकास पर बड़ा प्रभाव डाला। निष्कर्ष भारत में विकास और गरीबी के बीच अनुभवजन्य संबंध पर पिछले अध्ययनों को सुदृढ़ करते हैं (देखें Nayyar (2005))। हाल ही में, भारत के लिए 1957 से 2012 तक के छह दशकों के आंकड़ों का विश्लेषण, Dutt et. al., (2019) यह पाते हैं कि विकास ने गरीबी को कम कर दिया, और 1991 के सुधारों के बाद उनके संघ ने अधिक ताकत हासिल कर ली है। उन्होंने यह भी पाया कि 1991 के बाद विकास का पैटर्न काफी बदल गया है। शहरी इलाकों में गरीबी अधिक से अधिक बढ़ रही है, क्योंकि अब शहरी इलाकों में तीन में एक गरीब रहते हैं, जो 1950 के दशक की शुरुआत में आठ में एक था। उदारीकरण के बाद की अवधि में शहरी विकास और गैर-कृषि विकास ग्रामीण गरीबी सहित राष्ट्रीय गरीबी में कमी के प्रमु चालक के रूप में उभरे हैं।

सारांश और निष्कर्ष

4.26 इस अध्याय से पता चलता है कि एक ओर असमानता और सामाजिक-आर्थिक परिणामों के बीच संबंध, और दूसरी ओर आर्थिक विकास और सामाजिक-आर्थिक परिणाम, विकसित अर्थव्यवस्थाओं में देखे गए भारत से भिन्न हैं। स्वास्थ्य, शिक्षा, जीवन प्रत्याशा, शिशु मृत्यु दर, जन्म और मृत्यु दर, प्रजनन दर, अपराध, नशीली दवाओं के उपयोग और मानसिक स्वास्थ्य सहित सामाजिक-आर्थिक संकेतकों की एक श्रृंखला के साथ असमानता और प्रति व्यक्ति आय के सहसंबंध की जांच करके, सर्वेक्षण पर प्रकाश डाला गया। दोनों प्रति व्यक्ति आय (आर्थिक विकास के लिए एक प्रॉक्सी के रूप में) और असमानता सामाजिक-आर्थिक संकेतकों के साथ समान संबंध हैं। इस प्रकार, भारत में विकसित अर्थव्यवस्थाओं के विपरीत आर्थिक विकास और असमानता

सामाजिक-आर्थिक संकेतकों पर उनके प्रभावों के संदर्भ में अभिसरण होती है। इसके अलावा, इस अध्याय में पाया गया है कि आर्थिक विकास का असमानता की तुलना में गरीबी उन्मूलन पर अधिक प्रभाव है। इसलिए, भारत के विकास के चरण को देखते हुए, भारत को समग्र पाई का विस्तार करके गरीबों को गरीबी से बाहर निकालने के लिए आर्थिक विकास पर ध्यान केंद्रित करना चाहिए। ध्यान दें कि यह नीति फोकस यह नहीं बताता है कि पुनर्वितरण के उद्देश्य महत्वहीन हैं, लेकिन यह कि पुनर्वितरण केवल विकासशील अर्थव्यवस्था में संभव है यदि आर्थिक पाई का आकार बढ़ता है।

अध्याय एक दृष्टि में
➢ उन्नत अर्थव्यवस्थाओं की तुलना में भारत में एक तरफ असमानता और सामाजिक आर्थिक परिणामों के बीच का संबंध और दूसरी तरफ आर्थिक वृद्धि और सामाजिक आर्थिक परिणामों में बीच का संबंध काफी अलग है।
➢ सामाजिक आर्थिक संकेतकों की रेंज के साथ, जिनमें स्वास्थ्य, शिक्षा, जीवन प्रत्याशा, शिशु मृत्युदर, जन्म और मृत्यृदर, प्रजनन दर, अपराध, ड्रग का इस्तेमाल और मानसिक स्वास्थ्य भी शामिल है, असमानता और प्रतिव्यक्ति आय के सहसंबंध की जांच करके सर्वे में रेखांकित किया गया है कि आर्थिक वृद्धि-राज्य स्तर पर प्रति व्यक्ति आय में दर्शाये गये अनुसार-और असमानता दोनों का सामाजिक आर्थिक संकेतकों के साथ सामान संबंध है।
➢ उन्नत अर्थव्यवस्थाओं से भिन्न आर्थिक वृद्धि तथा असमानता भारत में सामाजिक आर्थिक के संबंध में समान प्रभाव डालती है।
➢ आर्थिक विकास का गरीबी असमानता की बजाय गरीबी को समाप्त करने पर बहुत गहरा प्रभाव पड़ता है।
➢ भारत के विकास की स्थिति को देखते हुए कहा जा सकता है कि गरीबों को गरीबी के दलदल से निकालने के लिए भारत को अपनी कुल सम्पदा को बढ़ाकर आर्थिक विकास को जारी रखना चाहिए।
➢ विकासशील अर्थव्यवस्था में पुर्नवितरण करना केवल तभी व्यवहार्य जबकि आर्थिक सम्पदा में बढ़ोत्तरी हो।

REFERENCES

Agrawal, Pradeep. 2015. Reducing Poverty in India: The Role of Economic Growth. IEG Working Paper No. 349

Brady, David. 2003. "Rethinking the Sociological Measurement of Poverty." Social Forces 81: 715-752.

Cervone, Carmen, Scatolon Andrea. 2019. Fair Enough? The Inequality Paradox, Inequality Awareness, and System Justification. https://www.in-mind.org/article/fair-enough-the-inequality-paradox-inequality-awareness-and-system-justification?gclid=EAIaIQobChMI6qW51NaW7gIV8oJLBR3S0QU3EAMYASAAEgI7vfD_BwE

Cochrane John H., Lee E. Ohanian, George P. Shultz, 2015. "Conclusions and Solutions," Book Chapters, in: Tom Church & Chris Miller & John B. Taylor (ed.),Inequality & Economic Policy, chapter 7, Hoover Institution, Stanford University.

Cochrane, John H. The Scholar Responds. Growth is good: Why Slow Growth Can't Be The New Normal.https://www.policyed.org/intellections/growth-is-good/office-hours-john-cochrane-answers-your-questions-economic-growth

Cochrane, John H. 2020. Stop Worrying About Wealth Inequality: Don't Focus On Wealth Focus on Consumption. Chicago Booth review. https://review.chicagobooth.edu/economics/2020/article/stop-worrying-about-wealth-inequality

Curtis J, Andersen R. 2015. How social class shapes attitudes on economic inequality: The competing forces of self-interest and legitimation. International Review of Social Research; 5(1): p. 4-19.

Feldstein, Martin. 1999. "Reducing Poverty, Not Inequality." The Public Interest, Fall: 33-41.

Freeman, Richard. 1998. "Is the New Income Inequality the Achilles' Heel of the American Economy?" Pp. 219-229 in The Inequality Paradox, edited by James A. Auerbach and Richard S. Belous. National Policy Association.

Frohlich, Norman, Joe A. Oppenheimer, and Cheryl L. Eavey. 1987. "Laboratory Results on Rawls's Distributive Justice." British Journal of Political Science 17: 1-21.

Hauser O, Kraft-Todd G, Rand D, Nowak M, Norton M. 2016. Invisible inequality leads to punishing the poor and rewarding the rich. In Academy of Management Proceedings. NY: Academy of Management; p. 13841

Henderson, David. 2018. Income Inequality Isn't The Problem. https://www.hoover.org/research/income-inequality-isnt-problem

Iceland, John. 2003. Poverty in America. Berkeley: University of California Press.

ILO Monitor (2020). COVID-19 and the world of work. Second edition Updated estimates and analysis. International Labour Organization

Jones, Charles I. 2015. "The Economic Determinants of Top Income Inequality," Book Chapters, in: Tom Church & Chris Miller & John B. Taylor (ed.),Inequality & Economic Policy, chapter 3, Hoover Institution, Stanford University

Karadja M, Mollerstrom J, Seim D. Richer. 2017. (and holier) than thou? The effect of relative income improvements on demand for redistribution. Review of Economics and Statistics; 99(2): p. 201-212.

Kiatpongsan S, Norton M. 2014. How much (more) should CEOs make? A universal desire for more equal pay. Perspectives on Psychological Science; 9(6): p. 587-593

Kraay, A. (2004). When is growth pro-poor? Cross-country evidence. International Monetary Fund.

Krugman, Paul. 2002. "For Richer." New York Times Magazine, October 20.

Mulligan, Casey B. 2015. "The Effects of Redistribution Policies on Growth and Employment," Book Chapters, in: Tom Church & Chris Miller & John B. Taylor (ed.),Inequality & Economic Policy, chapter 5, Hoover Institution, Stanford University

Miller, Matthew. 2003. The Two Percent Solution. New York: Public Affairs

Murphy Kevin M, Saez Emmanuel. 2015. " Income and Wealth in America," Book Chapters, in: Tom Church & Chris Miller & John B. Taylor (ed.),Inequality & Economic Policy, chapter 6, Hoover Institution, Stanford University.

Norton M, and Ariely D. 2011. Building a better America - One wealth quintile at a time. Perspectives on psychological science.

Phelps, Edmund S. 1997. Rewarding Work. Cambridge, MA: Harvard University Press

Picketty, Thomas. 2013. Capital in the Twenty First Century, MA: Harvard University Press.

Picketty, Thomas. 2020. Capital and Ideology, The Belknap Press of Harvard University Press

Rawls, John. 1971. A Theory of Justice. Cambridge, MA: Harvard University Press.

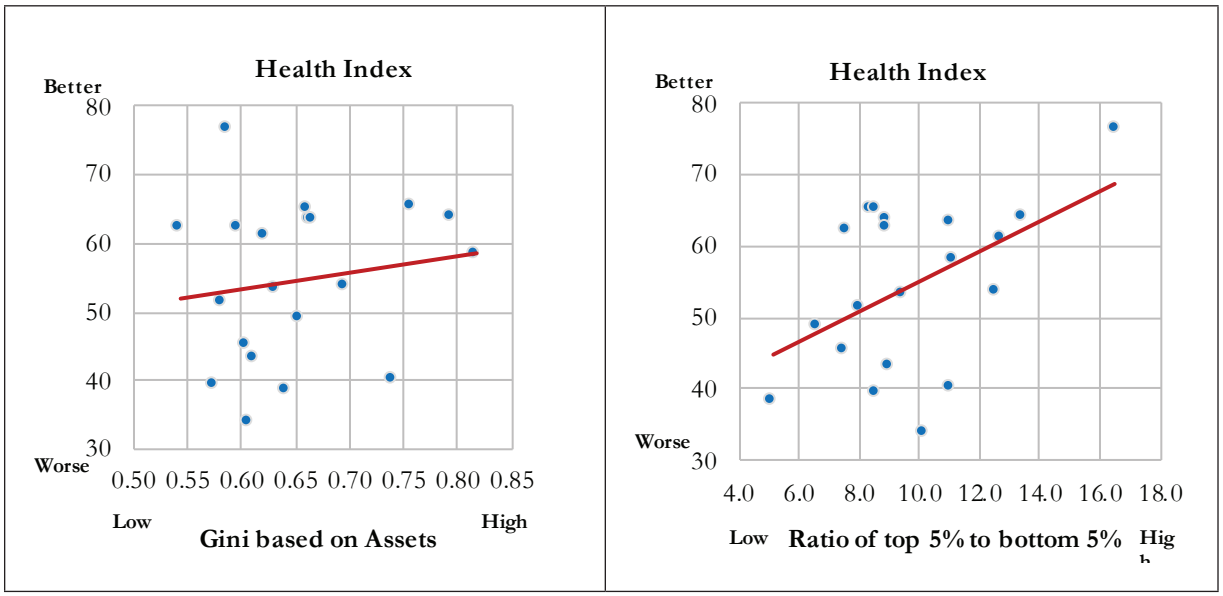
Roemer, John E. 1998. Equality of Opportunity. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Smith, Noah. 2014. Whats Wrong With Ignoring Inequality. https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2014-10-01/what-s-wrong-with-ignoring-inequality

World Bank. 2000. India Reducing Poverty, Accelerating Development. A world Bank Country Study. Oxford University Press

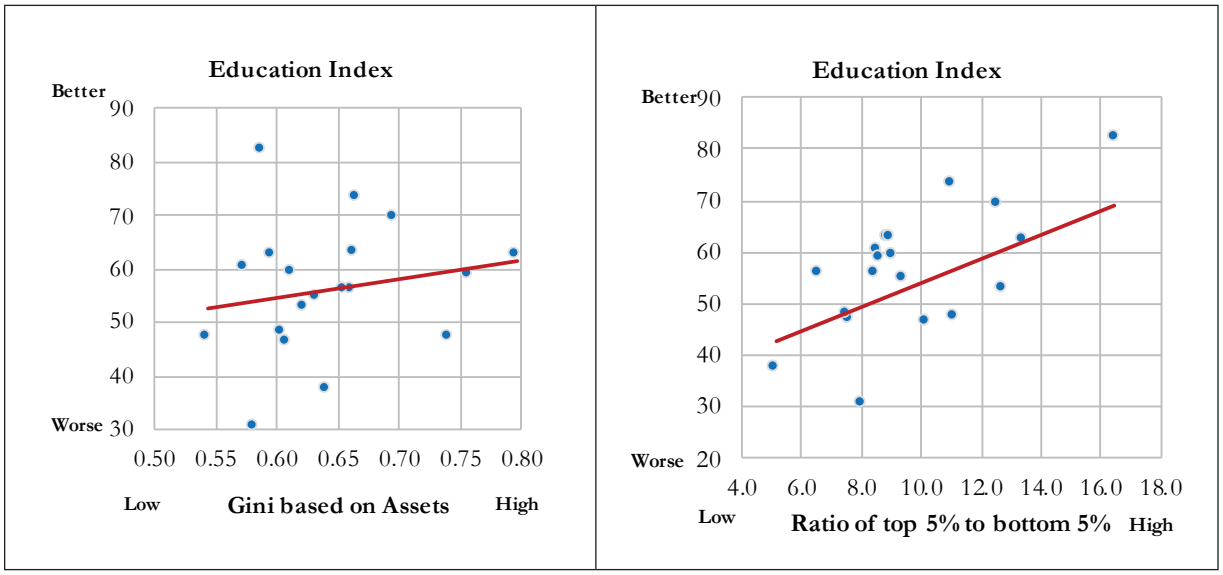
परिशिष्ट I: असमानता की वैकल्पिक परिभाषाओं के लिए सामाजिक-आर्थिक संकेतकों के सहसंबंध का मजबूत होना

चित्र 20: भारतीय राज्यों में स्वास्थ्य परिणामों के साथ संपत्ति और उपभोग से असमानता का संबंध



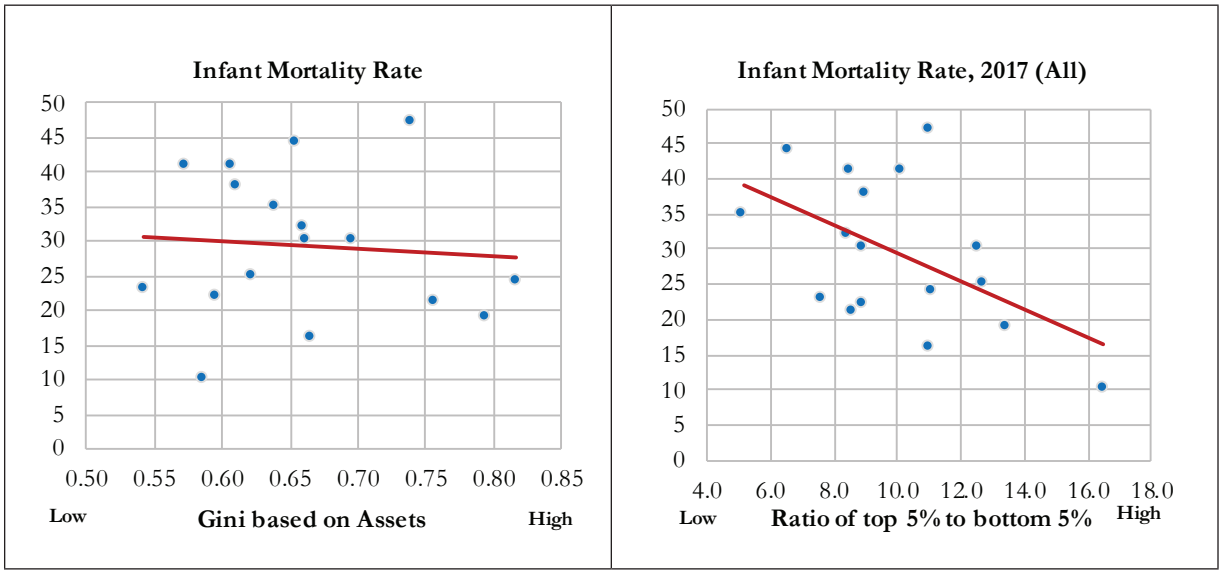
स्रोत: नीति आयोग से स्वास्थ्य सूचकांक (2017-18), अखिल भारतीय ऋण और निवेश सर्वेक्षण (AIDIS) पर आधारित NSS 70 वें राउंड 2012-13 के एसेट्स के आधार पर, 5 प्रतिशत से नीचे 5 प्रतिशत के शीर्ष 5 के अनुपात के अनुसार मासिक प्रति माह एनएसएस उपभोग सर्वेक्षण से प्रति व्यक्ति व्यय डेटा

चित्र 21: भारतीय राज्यों में शिक्षा के परिणामों के साथ संपत्ति और उपभोग की असमानता का संबंध



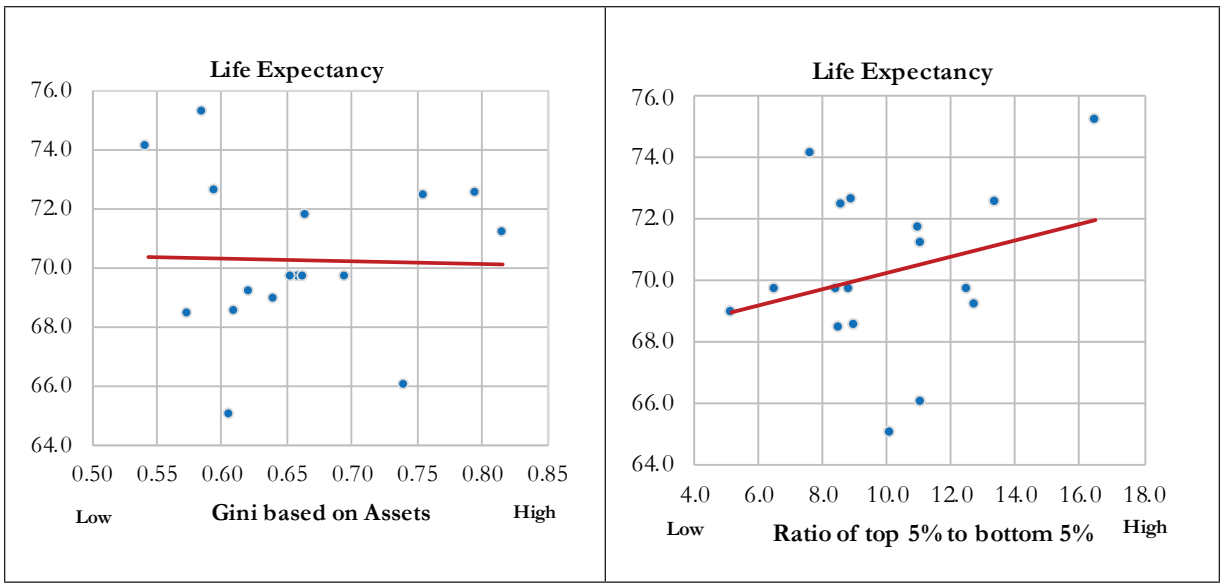
स्रोत: शिक्षा सूचकांक (2016-17) नीती आयोग से

चित्र 22: भारतीय राज्यों में शिशु मृत्यु दर के साथ संपत्ति और उपभोग असमानता का सहसंबंध



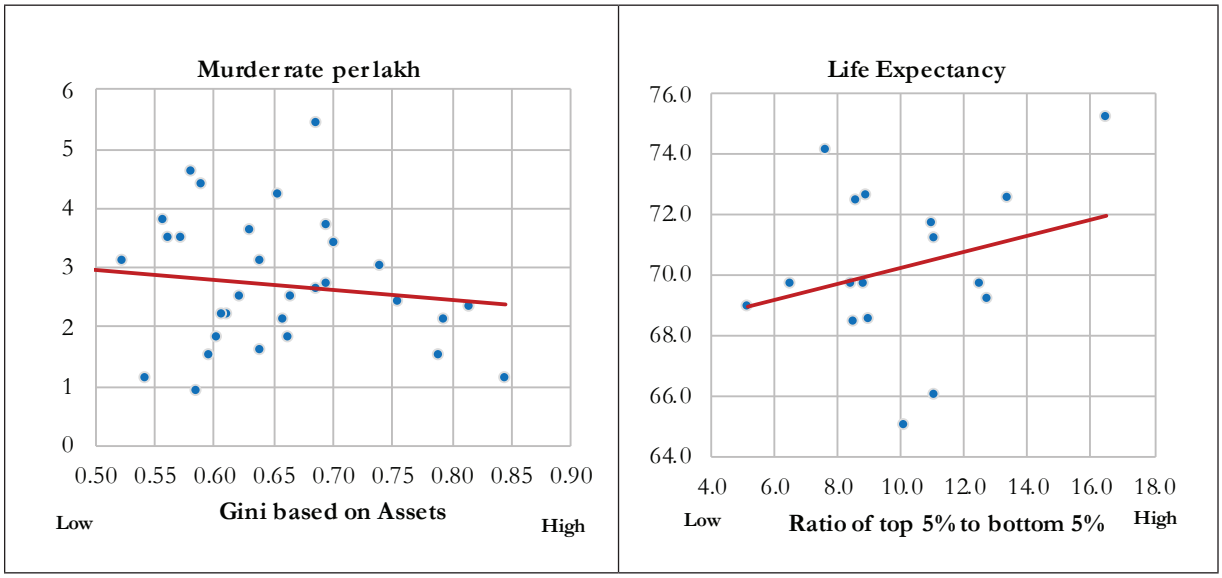
स्रोत: भारत के रजिस्ट्रार जनरल, गृह मंत्रालय के कार्यालय से शिशु मृत्यु दर डेटा (2017)

चित्र 23: भारतीय राज्यों में जीवन प्रत्याशा के साथ संपत्ति और उपभोग के असमानता का संबंध



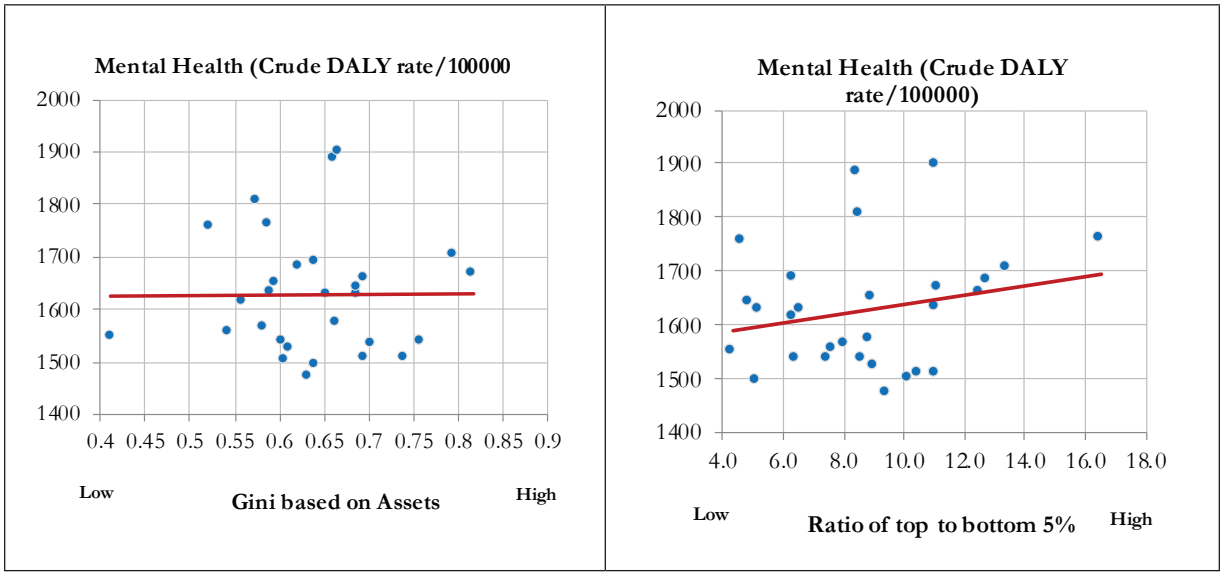
स्रोत: भारत के रजिस्ट्रार जनरल, गृह मंत्रालय के कार्यालय से जीवन प्रत्याशा डेटा (2013-17)

चित्र 24: भारतीय राज्यों में अपराध दर के साथ संपत्ति और खपत असमानता का सहसंबंध



स्रोत: राष्ट्रीय अपराध रिकॉर्ड ब्यूरो, गृह मंत्रालय से अपराध डेटा (2015)

चित्र 25: भारतीय राज्यों में मानसिक स्वास्थ्य परिणामों के साथ संपत्ति और उपभोग की असमानता का संबंध



स्रोत: मानसिक स्वास्थ्य डेटा (2017), Lancet Psychiatry (2020)। भारत के राज्यों में मानसिक विकारों का बोझ: ग्लोबल बर्डन ऑफ डिजीज स्टडी 1990-2017। नोट: मानसिक स्वास्थ्य संकेतक Crude DALY यानी (विकलांगता-समायोजित जीवन वर्ष) सहित एक समग्र संकेतक है - समग्र स्वास्थ्य बोझ का एक उपाय, जिसे अस्वस्थता के कारण खोए गए वर्षों की संख्या के रूप में व्यक्त किया गया है - अवसादग्रस्तता विकारों जैसे विभिन्न मानसिक मुद्दों से, घबराहट की बीमारियां